



臺灣地區歷史學期刊論文與博、碩士論文 的量化比較（1945-2000）

A Quantitative Comparison of Historiographical Articles in Periodicals and
Graduate Dissertations from Taiwan (1945-2000)

彭 明 輝 (Pang Ming-fui)

國立政治大學歷史學系

一、引 論

有關臺灣地區歷史學的研究，學者們的相關討論，主要是概念式的探討與敘述性描述，¹ 對臺灣地區 1945 年以後的歷史學研究進行全面性分析者較少。1945-2000 年間臺灣歷史學的發展已集木成林，在 21 世紀之初的此刻，回顧 20 世紀的學術成果，試圖在回顧與前瞻中找尋未來的發展方向，不失為一適當時機。林滿紅教授在〈當代臺灣的史學與社會〉指出當前臺灣歷史學界的幾個現象：（一）以中國為思考範圍，無法突破舊有的框架；（二）研究著重古史，近代史研究又不講求歷史解釋；（三）忽略現在與過去對話及史學整體性的方法論問題；（四）史學研究與社會的脫節；² 林滿紅教授在該文並提出四項建議：（一）促請立法院趕快通過檔案法；（二）建立公報、報紙等資料光碟，鼓勵全民寫史；（三）調整與史學相關的獎評、升等、聘任辦

法；（四）加強當代臺灣歷史的研究實習。³ 林滿紅教授的論文大體指出臺灣地區歷史學研究的一般現象，其中以中國史為思考範圍，無法突破舊有的框架，尤指出問題關鍵所在；加強當代臺灣歷史的研究實習部分，在 1990 年代後已有明顯改善；其餘所論大抵勾勒出臺灣史學研究的一般現象及弊端所在。

本文選取《大陸雜誌》、《中華文化復興月刊》、《史學集刊》、《史學評論》、《思與言》、《幼獅學誌》、《食貨月刊》、《新史學》等 8 種期刊為分析對象，並以 1945-2000 年間的歷史研究所博、碩士論文為參照客體，分析兩者的內容取向及關注課題，配合計量分析，嘗試從量化角度探索臺灣地區歷史學發展的趨勢。

二、比較母體的基本資料

本文所分析的 8 種歷史學相關期刊，因發行年代

- 1 黃俊傑，〈近十年來國內史學方法論的研究及其新動向（民國 60 年至民國 70 年）〉，《漢學研究通訊》，2:2（臺北，1983.4），頁 69-76；《漢學研究通訊》，2:3（臺北，1983.7），頁 135-145；李東華，〈1949 年以後中華民國歷史學研究的發展〉，《中國論壇》，21:1（臺北，1984.10），頁 36-43；李東華，〈中華民國歷史學博士論文內容及方法之評析〉，《史學評論》，8（臺北，1984.7），頁 121-149；宋晞，〈民國以來的中國史學——民國 85 年 9 月 15 日上午在中國歷史學會年年會上講〉，《國史館館刊》，復刊 21（臺北，1996.12），頁 1-26。
- 2 林滿紅，〈當代臺灣的史學與社會〉，《教學與研究》，18（臺北：國立臺灣師範大學文學院，1996.6.5），頁 74-79。
- 3 林滿紅，〈當代臺灣的史學與社會〉，《教學與研究》，18，頁 85-89。

不同，對臺灣地區的歷史學研究產生各種程度不同的影響。

《大陸雜誌》(1950-)是截至2000年為止仍持續發行的史學期刊中，創刊時間最早，持續發行時間最久的歷史學期刊，發行時間已逾50年，可以說比較完整地記錄了50年來臺灣歷史學發展的進程；《中華文化復興月刊》(1968.3-1991.4)是中華文化復興運動推行委員會的機關刊物；該會成立於1967年，以闡揚中華文化為宗旨，係蔣介石總統為對抗中共文化大革命而組織推行的運動，《中華文化復興月刊》不但報導中華文化復興運動的情況，並從歷史中探索中華文化；《史學集刊》(1969.3-)為中國歷史學會機關刊物，至2000年仍繼續發行；《史學評論》發行年代只有7年的時間(1979.7-1986.7)，就《史學評論》的內容分析，這是一分比較傾向文化思想和史學相關論題的刊物，乃臺灣地區中壯代史學工作者所集合創辦；《思與言》(1963.2-)為標榜跨學科的人文與社會科學雜誌，迄2000年為止仍繼續發行；⁴《食貨月刊》(1968.3-1988.8)注重以社會經濟層面研究中國歷史，並致力於結合社會科學理論與方法，⁵發行時間長達20年，正好是臺灣地區歷史學與社會科學結合的重要年代；《食貨月刊》停刊的第3年，《新史學》創刊(1990.3-)，熟悉臺灣歷史學者大概都知道，《新史學》延續了《食貨月刊》的精神，主張採用各種方式探索歷史的意義，並鼓勵擴展新的研究領域。⁶本文蒐集的歷史學相關期刊時間斷限為1945-2000年，其中重疊年代最多的是1971-1990年之間。

從表2-1可以看出1971-1990是本文所討論8種歷史學期刊重疊性最高的年代，因而這段期間的期刊論文

內容，是本文分析母體的主要基礎。

表2-1 歷史學期刊發行年代

1950-1960	1961-1970	1971-1980	1981-1990	1991-2000
1.大陸雜誌	1.大陸雜誌 2.中華文化復興月刊 3.史學集刊 4.思與言 5.幼獅學誌 6.食貨月刊	1.大陸雜誌 2.中華文化復興月刊 3.史學集刊 4.史學評論 5.思與言 6.幼獅學誌 7.食貨月刊	1.大陸雜誌 2.中華文化復興月刊 3.史學集刊 4.史學評論 5.思與言 6.幼獅學誌 7.食貨月刊 8.新史學	1.大陸雜誌 2.中華文化復興月刊 3.史學集刊 4.思與言 5.幼獅學誌 6.新史學

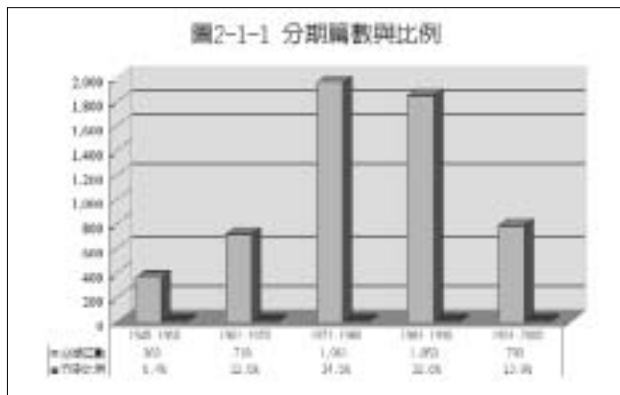
巧合的是1970-1990年代，亦為歷史學系將中國現代史列為必修科目，大學院校將中國現代史列為必修，專科學校將近代史列為必修的年代。這些主、客觀因素的影響，使中國近現代史研究的熱潮高溫不退；這種現象在1990年代以後，教育部實施各校課程自主，方始改變；歷史學系不再將中國現代史列為必修科目，大學院校的中國現代史亦非必修，專科學校的近代史亦取消必修，各大學歷史系則大部分將臺灣史列為必修學分。這些因素多少會影響及歷史學研究的動向。⁷而因各期刊發行年代不同，亦可能影響研究取向，圖2-1-1「分期篇數與比例」顯示，1971-1990年代的論文篇數最多，是主導本文各項統計結果的關鍵年代；我們看到1971-1990年代間(即本文的第3期與第4期)的論文數量占67.1%，所以第3期與第4期的論文對整體比例當然造成重大影響；惟這裡必須說明的是，這並不代表這段期間臺灣地區的歷史學研究成果最為豐碩，只能說

4 李東華教授的研究指出，從史學理論及方法論而言，1963年2月15日創刊的《思與言》，是對史料學派最早提出批評的刊物，並且引進社會科學理論，使臺灣地區的史學告別史料學派，邁向解釋史學階段；李東華，〈1949年以後中華民國歷史學研究的發展〉，《中國論壇》，21:1，頁40。

5 黃俊傑，〈近十年來國內史學方法論的研究及其新動向(民國60年至民國70年)〉(上)，《漢學研究通訊》，2:2，頁69-70。

6 杜正勝，〈發刊詞〉，《新史學》，1:1(臺北，1990.3)，頁1-3。

7 歷史學研究工作者都知道，對歷史現象的解釋絕非單一因素所造成，筆者當然也不會把量化當成分析歷史學研究動向的最佳方式，更非唯一方式，只是在臺灣地區的歷史學研究生態中，評鹭哪一區域、何種專史、何種斷代成果最為豐碩，或者何人對哪一區域、何種專史、何種斷代有重大貢獻，都可能引發不必要的聯想或誤解，用數字說話或許是一種比較客觀的呈現，雖然這種呈現方式可能無法標誌其學術成就，但本文所欲討論者僅為哪一區域、何種斷代、何種專史研究者最多，論文所占該範疇比例最高，亦即只討論量化的分析而不及其他，或許可以從中觀察到臺灣地區歷史學研究的動向；熟悉統計者都知道，進行量化時並不考慮某篇論文的好壞、貢獻度等問題，這類量化的盲點，筆者當然也不可能在這篇短文中解決。

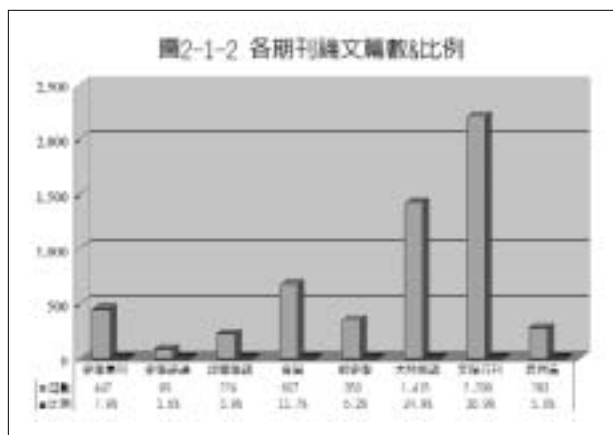


是本文所選樣的8種期刊在這個時期論文數量最多。先將本文的分期方式與選樣處理略做說明，或有助於對本文量化結果的理解及其限制。而本文的量化結果，基本上無法提供論文數量在各分期年代所代表的意義，只能就各分期總論文的比例進行相關討論。

本文所討論的8種歷史學期刊，蒐集到的論文總數為5,683篇，因資料判讀及計量上所產生的誤失，誤差率約為正負0.04；本文將8種歷史學期刊所發行的年代（1950-2000）分為5期：第1期1945-1960，此期以15年為期的原因是《大陸雜誌》創刊於1950年，似無為這一年另劃分一時期之必要，且在與博、碩士論文進行比較時，方便彼此配合。⁸ 第2期1961-1970；第3期1971-1980；第4期1981-1990，第5期1991-2000；其中第2、3、4、5期以10年為斷限，主要是為了便於觀察其間每10年量的變化，對區域、專史分類與本國斷代史的分析較為方便；第4期中期以後，逢臺灣地區解嚴，不僅現實政治影響深遠，在歷史學研究方面亦有相當大的變化，尤其對臺灣史與中國史的比例升降有密切關連。而選擇10年為分期依據，主要的考量是5年期似乎時間太短，參考指標的意義不大；20年則太

長，不易看出分期間的變化。

各期刊發行年代的長短並不代表該期刊論文對整體量化的影響度，主要是各期刊的發行周期不同，⁹ 頁數不同，發表論文數不同，均對整體比例造成影響；本文選樣的8種歷史學期刊中，以論文數量而言，圖2-1-2



「各期刊論文篇數 & 比例」，說明形成各項統計基礎的是《大陸雜誌》、《中華文化復興月刊》與《食貨月刊》，這3種期刊發表的論文合計42,90篇，占75.5%，所以這3種期刊的論文，無論在在區域、本國斷代史、專史分類各項統計的比例，對本文所分析的8種歷史學期刊論文取向，具有絕對的影響力。李東華教授在〈1949年以後中華民國歷史學研究的發展〉文中指出，1963年2月15日創刊的《思與言》是對史料學派最早提出批評的刊物，使臺灣地區的史學告別史料學派，邁向解釋史學階段，¹⁰ 乃係就方法與方法論而言；黃俊傑教授在〈近十年來國內史學方法論的研究及其新動向（民國60年至民國70年）〉文中，亦推崇《食貨月刊》注重以社會經濟層面研究中國歷史，並致力於結合社會科學理論。¹¹ 然而就量化的角度分析，對

8 有關臺灣地區歷史研究所博、碩士論文的分析，請參閱：彭明輝，〈臺灣地區歷史研究所博、碩士論文取向：一個計量史學的分析（1945-2000）〉，《臺灣史學的中國纏結》（臺北：麥田出版公司，2002），頁151-205；筆者將臺灣地區歷史研究所博、碩士論文分為5期，分期依據除現實因素外，亦考量統計上的需求；第1期1945-1960，因臺灣地區於1953年始有歷史研究所碩士論文，至1960年為8年，與其後4期的時間略等；第2期1961-1970；第3期1971-1980；第4期1981-1990，第5期1991-2000；其中第2、3、4、5期以10年為斷限；本文有關歷史研究所博、碩士論文的比較討論，基本上藉助於該文，相關數據除特別說明外，均取材自該文。

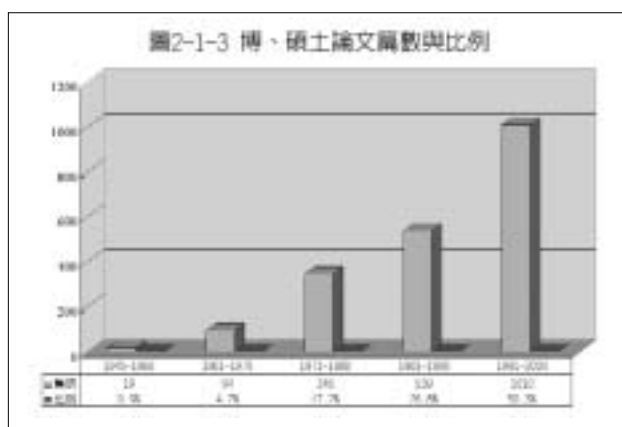
9 有的是年刊（如《史學集刊》），有的是半年刊（如《幼獅學誌》），有的是季刊（如《史學評論》[實際發行周期不定]、《新史學》），有的是雙月刊（如《思與言》），有的是月刊（如《大陸雜誌》、《中華文化復興月刊》、《食貨月刊》）。

10 李東華，〈1949年以後中華民國歷史學研究的發展〉，《中國論壇》，21:1，頁40。

11 黃俊傑，〈近十年來國內史學方法論的研究及其新動向（民國60年至民國70年）〉（上），《漢學研究通訊》，2:2，頁69-70。

臺灣地區歷史學研究取向造成重大影響的《大陸雜誌》與《中華文化復興月刊》卻有點被忽略了。筆者個人當然也同意量化並非分析歷史學研究的最佳方式，但藉由量化的考察，或許亦可以提供我們另一種思考的切入點。

本文所蒐集到的臺灣地區歷史研究所博、碩士論文計 2,008 篇，¹² 正負誤差率約為 0.04。在 2,008 篇博、碩士論文中，我們發現因歷史研究所數量及招生人數的增加，歷史研究所博、碩士論文的數量亦隨之增加，各期博、碩士論文占總論文數的比例亦水漲船高，圖 2-1-3



「博、碩士論文篇數與比例」顯示，第 5 期的論文計 1010 篇，占 1945-2000 年博、碩士論文的 50.3%，這當然會影響博、碩士論文的整體統計；如同歷史學期刊論文在 1971-1990 年代的論文數占 67.1%，對期刊論文的統計同樣會造成整體性的影響。

三、期刊論文與博、碩士論文比較

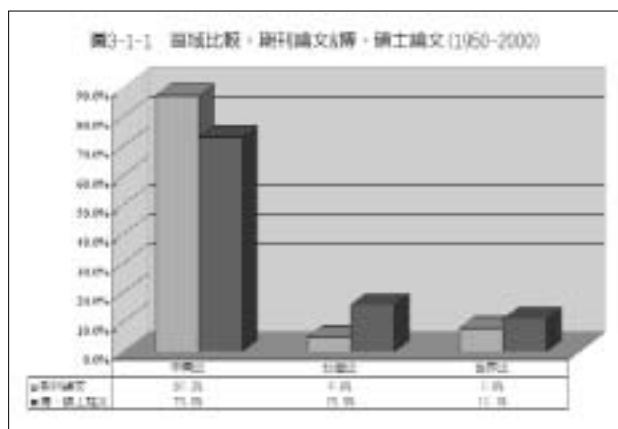
歷史學期刊論文呈現了臺灣地區歷史學研究的一個

切片，¹³ 歷史研究所博、碩士論文則是另一個切片，¹⁴ 兩者之間的關連性如何，是一個饒富興味的問題。在進行這項討論時，我們當然了解並非所有臺灣地區的歷史學工作者都在臺灣取得碩士或博士學位，但我們也假設有許多歷史學工作者可能在臺灣取得學位，那麼在進行博、碩士論文與期刊論文比較時，兩者之間究竟有何關連？其間合拍的程度有多少？應是一種饒富興味的嘗試。

從 1945 年到 2000 年，臺灣地區的歷史學研究動向當然不可能由期刊論文與博、碩士論文完全展現，¹⁵ 但藉由期刊論文與博、碩士論文略窺臺灣地區的歷史學研究動向，以勾勒一鳥瞰式的圖像，或不為智者所譏。

(一) 區域比較

本文所討論的 8 種期刊，蒐集到的論文計 5,683 篇，就區域而言，圖 3-1-1 「區域比較：期刊論文 &



博、碩士論文 (1945-2000)」顯示，期刊論文的中國史占 87.3%，臺灣史 4.9%，世界史 7.9%，略可看出臺灣地區歷史學期刊論文研究重心之所在。蒐集到的博、

12 本文所使用的統計數字，主要來自下列資料：(1) 政治大學圖書館，《中文博碩士論文索引光碟資料庫》(臺北：政治大學，1998)；(2) 政治大學社資中心，《全國博碩士論文分類目錄》(臺北：政治大學，1977)；(3) 政治大學社資中心，《全國博碩士論文分類目錄》(臺北：政治大學，1985)；(4) 政治大學社資中心，《全國博碩士論文分類目錄》(臺北：政治大學，1989)；(5) 行政院國家科學委員會，《博士論文提要暨碩士論文目錄》(臺北：行政院國科會，1987)；各大學歷史系所網站(網址請參見本書徵引書目)。

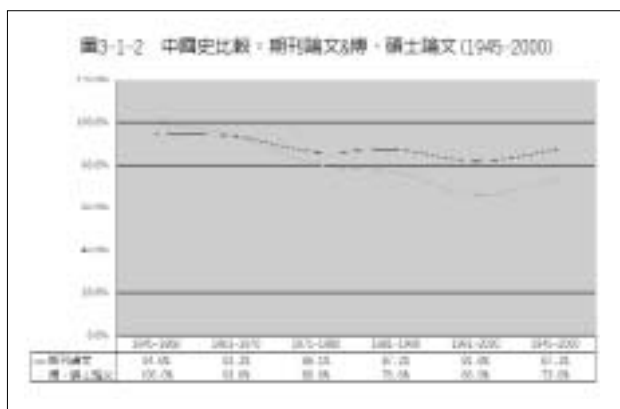
13 有關個別期刊的討論，請參閱：彭明輝，〈臺灣地區歷史學研究的量化考察：以 5 種學術期刊為分析對象 (1945-2000)〉，《漢學研究通訊》，2014 年 80 期 (臺北，2001-11)，頁 18-27。

14 彭明輝，《臺灣史學的中國纏結》，頁 151-205。

15 臺灣歷史學界並非僅以期刊論文為主要論著場域，許多歷史工作者以專書的形式發表其研究成果，因此分析歷史學專著對臺灣歷史學研究動向的影響亦極重要，惟此非筆者個人之力所能完成，故先就比較可能處理的部分進行討論。

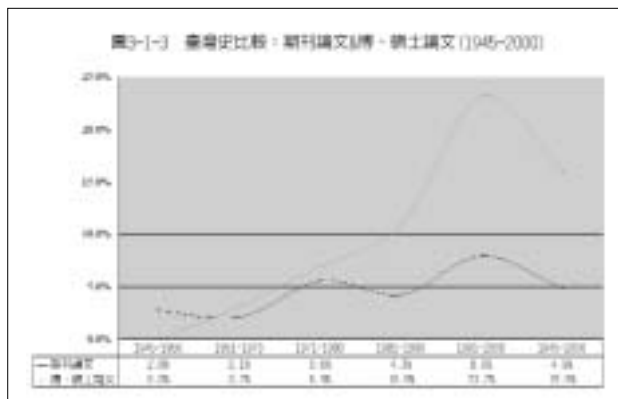
碩士論文計 2,008 篇，圖 3-1-1 顯示中國史占 73.0%，臺灣史 15.9%，世界史 11.1%。在中國史部分，期刊論文所占比例較博、碩士論文高 14.3%，顯見期刊論文更集中於中國史研究；臺灣史部分兩者間差異亦大，期刊論文占 4.9%，博、碩士論文占 15.9%，較期刊論文高 11.0%，超過 3 倍，可見博、碩士論文對臺灣史的關注高於期刊論文甚多。相較之下，世界史部分兩者的差距則小得多，期刊論文占 7.9%，博、碩士論文占 11.1%，博、碩士論文略高於期刊論文 3.2%，在區域比例部分是兩者差距較少的。

圖 3-1-2 「中國史比較：期刊論文 & 博、碩士論文



(1945-2000)」顯示，加上時間線性因素的中國史比例，我們發現第 1 期博、碩士論文 100% 為中國史，期刊論文為 94.8%；博、碩士論文的中國史比例甚至高於期刊論文；第 2 期兩者極為接近（期刊論文 93.3%，博、碩士論文 93.6%）；第 3 期兩者差距開始加大（期刊論文 86.1%，博、碩士論文 80.6%），期刊論文較博、碩士論文高 5.5%；第 4 期差距持續擴大（期刊論文 87.2%，博、碩士論文 76.6%）；到第 5 期時兩者比例差距已達 15.8%（期刊論文 81.8%，博、碩士論文 66.0%）；整體而言，期刊論文與博、碩士論文的中國史比例均在持續下降，但由圖 3-1-2 可以看出博、碩士論文下降的速度顯然比期刊論文既快速，且在比例差距上亦大得多。

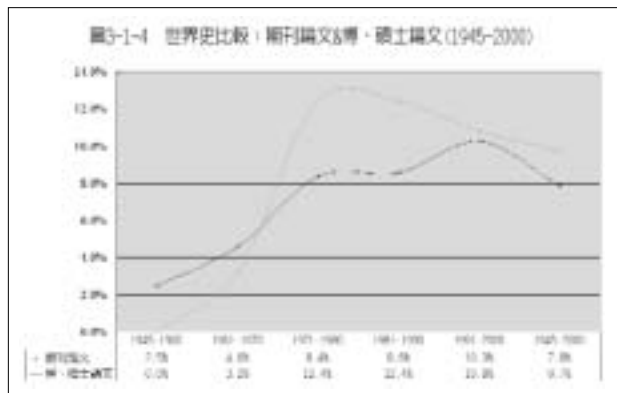
加上時間線性因素後，臺灣史研究的差距尤其於中國史，圖 3-1-3 「臺灣史比較：期刊論文 & 博、碩士論文 (1945-2000)」即顯現此一情形。在本文的第 1、2、3



期，期刊論文與博、碩士論文的臺灣史研究所占比例均不高；第 3 期博、碩士論文的臺灣史研究已略有提升（6.9%），期刊論文亦然（5.6%），兩者差距不大（1.3%）；真正拉開距離的是第 4 期，期刊論文的臺灣史占 4.3%，博、碩士論文為 10.9%；臺灣史研究在博、碩士論文的比比例漸次升高，可能與 1987 年臺灣地區解除戒嚴有關，¹⁶ 但何以期刊論文未明顯反應此一現象，實殊為費解。臺灣史研究的比比例在本文第 5 期明顯升高，不論期刊論文或博、碩士論文均反應了這個現象，期刊論文由第 4 期的 4.3% 升高為 8.0%，升高的幅度接近 100%；博、碩士論文則由第 4 期的 10.9% 升高為 23.2%，升高的幅度接逾 100%；且此時博、碩士論文的臺灣史比比例已較期刊論文高出 15.2%，其比比例接近是期刊論文的 3 倍；從臺灣史研究的比比例，略可推論出博、碩士論文對時代的敏感性似乎高於期刊論文；但何以致此卻很難找出至當歸一的答案。

世界史研究在臺灣地區基本上是比較冷門的領域，語言隔閡或為其中的一個重要原因。由於語言上的隔閡，使得臺灣地區的世界史研究不易直接從一手材料入手，因此大部分的世界史研究須借助於二手著作，無形中增加了歷史工作者難度；雖然如此，卻仍有學者孜孜矻矻於相關研究，除博、碩士論文在第 1 期無世界史論文外，世界史研究在本文的各個分期均占有一定的比比例，不論在期刊論文或博、碩士論文均維持相當程度的關注；圖 3-1-4 「世界史比較：期刊論文 & 博、碩士論文 (1945-2000)」顯示，期刊論文自第 1 期起即有相關論文，然比比例僅占 2.5%；自第 2 期起，期刊論文的世

16 請參閱：彭明輝，《臺灣史學的中國纏結》，頁 155-156；162-163。



界史比例持續上升，且上升的幅度頗為穩定；博、碩士論文自第 2 期起始有世界史研究，¹⁷ 初期所占比例不高（第 2 期僅占 3.2%）；至第 3 期已達 12.4%；第 4 期維持 12.4%，第 5 期略降為 10.8%；整體而言，博、碩士論文的世界史研究自第 3 期起均占 10% 以上，是一個相當穩定的比例。以期刊論文和博、碩士論文相較，期刊論文的世界史比例大體維持穩定的上升狀態，博、碩士論文雖在第 5 期略降，但比例仍在 10% 以上，且在第 5 期時，期刊論文和博、碩士論文的世界史比例相當接近（期刊論文 10.3%，博、碩士論文 10.8%），就區域而言，兩者的世界史研究到第 5 期略已同調唱和。

（二）本國斷代史研究各擅勝場

中國史研究是 1945-2000 年臺灣地區歷史學期刊論文的重心，87.3% 的論文均集中於此一領域。由於臺灣史研究和中國史研究在臺灣歷史學界被視為本國史，本文的統計乃將臺灣史與中國史一併列入統計（占 92.1%）。

本國史所涉年代甚長，王朝迭替興衰，內容繁複多變；圖 3-2-1 「本國斷代史比較：期刊論文 & 博、碩士論文 (1945-2000)」顯示，臺灣地區的歷史學期刊論文，就斷代而言，略有由兩端向中古逼近的意味；¹⁸ 中國史研究亦為臺灣地區歷史研究所博、碩士論文的重心，73.0% 的論文集中於此一領域，加上臺灣史占

15.9%，合計為 88.9%；就斷代而言，呈現歷史學研究詳近略遠的現象。因期刊論文與博、碩士論文在本國斷代史研究的取向有同有異，觀察兩者間的倚輕倚重，可謂饒富興味，其中比較值得探索的包括：中國近現代史、明清史、上古史、宋遼金元史、通史與臺灣史。

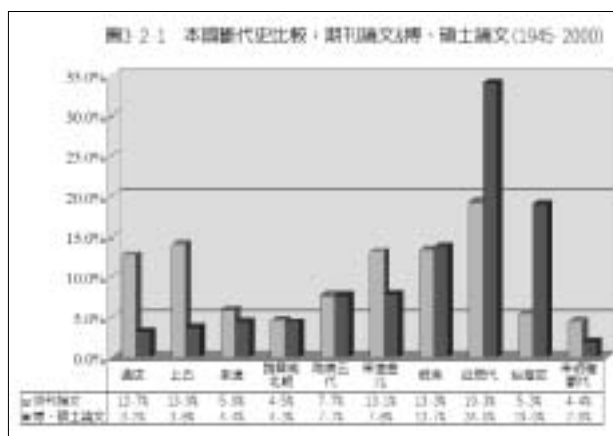


圖 3-2-1 顯示，中國近現代史同為期刊論文與博、碩士論文占比最高的斷代，但博、碩士論文的比例高達 34.0%，較期刊論文的 19.3% 高約 14.7%，可見博、碩士論文的斷代史研究更集中於中國近現代史。明清史在博、碩士論文所占比例為第 2 高的斷代，期刊論文排名第 3，但兩者比例極為接近（期刊論文 13.3%，博、碩士論文 13.7%）；是兩者少數無論在排名和比例均極類似的中國斷代史。期刊論文的宋遼金元史占 13.1%，在中國斷代史中排名第 4；博、碩士論文占 7.8%，排名第 3；期刊論文比例較博、碩士論文高 5.3%，可見宋遼金元史在期刊論文較受青睞，博、碩士論文則小火微溫。期刊論文的隋唐五代史占 7.7%，在中國斷代史中排名第 6；博、碩士論文占 7.7%，排名第 4；兩者排名順序雖異，但有趣的是所占比例幾乎完全相同，顯現期刊論文與博、碩士論文對隋唐五代史的熱度相當一致。期刊論文的魏晉南北朝史占 4.5%，是比例最低的中國斷代史；博、碩士論文占 4.3%，為比例次低的中國斷代史，較上古史的 3.8% 高約 0.5%；從比例上看，魏晉南北朝史顯然不受期刊論

17 這應該和輔仁大學設立研究所有關，輔仁大學歷史系成立於 1963 年，研究所碩士班成立於 1967 年，以研究西洋史為主；輔仁大學歷史研究所專攻西洋史，是臺灣地區各大學歷史研究所中獨特且唯一的；有關輔仁大學歷史研究所的論文分析，請參閱：彭明輝，《臺灣史學的中國纏結》，頁 182-183。

18 相關數字請參閱本文「五、統計表·（六）本國斷代史分期篇數 & 比例：期刊論文」。

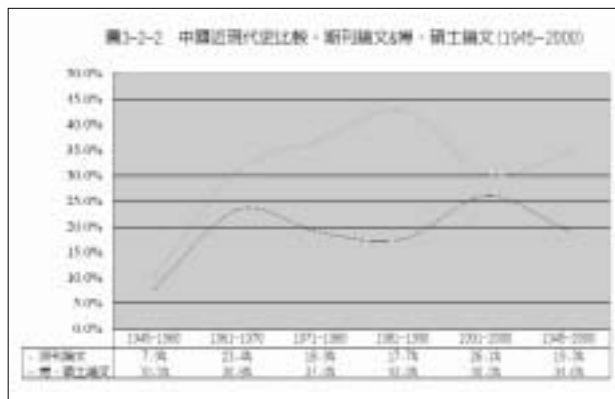
文與博、碩士論文的青睞。期刊論文的秦漢史占 5.9%，較魏晉南北朝史的 4.5% 略高，是比例次低的中國斷代史；博、碩士論文占 4.4%，亦較魏晉南北朝史的 4.3% 略高，情形與期刊論文類似，惟所占比例較期刊論文約低 1.5%。期刊論文的上古史占 13.9%，是比例第 2 高的中國斷代史，僅較中國近現代史的 19.3% 低約 5.4%，為期刊論文相當熱門的中國斷代史；博、碩士論文占 3.8%，是中國斷代史中比例最低者，期刊論文較博、碩士論文高 10.1%，約為博、碩士論文的 3.6 倍；中國上古史比例是期刊論文與博、碩士論文歧異最大的部分，或許略可說明中國上古史愈來愈不受新一代的史學工作者青睞之一斑。¹⁹

通史類論著亦為期刊論文與博、碩士論文歧異較大的部分，期刊論文的通史類論著占 12.7%，博、碩士論文占 3.2%，兩者間差距極大（9.5%）；主要是因為博、碩士論文強調窄而深的研究，通史類論著顯然比較不容易符合這項要求；而期刊論文有時為解釋中國史的全程發展，因而通史類論著的比例較高，這一點應該是不難理解的。

以整體本國斷代史而言，差異最大的其實是臺灣史；期刊論文的臺灣史占 5.3%，博、碩士論文占 19.0%，約為期刊論文的 3.6 倍，兩者間的差距（13.7%），尤勝於中國上古史和通史類論著；或許可以說明博、碩士論文對時代的敏感性較高。臺灣史研究的當紅，是 1987 年臺灣地區解嚴之後歷史學研究的新腔，年輕學子競習新腔是合理的現象，但亦不免引發部分學者的憂心。²⁰

本國斷代史的總體比例，說明了期刊論文與博、碩士論文的倚輕倚重現象，加上時間因素的線性分析，或許更能顯現其間的演變軌跡。

中國近現代史在中國史研究所占比例向來居高不下，在期刊論文方面，圖 3-2-2 「中國近現代史比較：



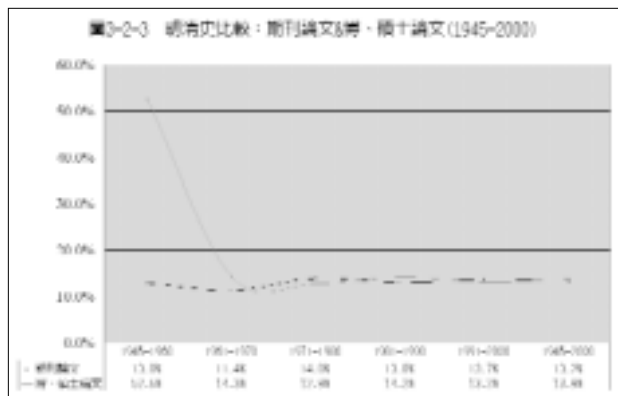
期刊論文 & 博、碩士論文 (1945-2000)」顯示，從本文分期的第 2 期開始，中國近現代史比例在本國諸斷代史中即居於領先地位，一直到第 5 期，這種現象仍在持續中。在博、碩士論文方面，近現代史研究在本文的 5 個分期中，除了第 1 期（1945-1960）之外，在各期本國斷代史研究均排名第一，²¹ 其中以第 4 期的 43.0% 最高，此時期各大學院校將中國現代史列為大學生必修，歷史系亦將中國現代史列為必修斷代，以及專科學校將近代史列為必修科目。第 4 期以後，因臺灣史研究漸露曙光，對臺灣史有興趣的青年學子有越增加之勢，使中國近現代史研究的氣勢稍挫，但此一時期中國近現代史比例仍高於臺灣史。中國近現代史研究之所以獨受青睞，自有其優勢，諸如材料獲得較易，文獻的閱讀困難度較低，內容與研究者所處時代關係較密切等等，在在使中國近現代史研究受到較多關愛的眼神。

明清史是期刊論文與博、碩士論文在比例上極為接近的中國斷代史，圖 3-2-3 「明清史比較：期刊論文 & 博、碩士論文 (1945-2000)」顯示，期刊論文的明清史從第 1 期開始即維持一定的高比例，各期之間雖略有起伏，但幅度不大，其總比例在本國斷代史為第 3 高；而且在 5 個分期中明清史比例均維持在 11.4%-14.0% 之間，上下起伏不超過 2.6%，基本上可以說相當穩定。

19 事實上到本文的第 5 期，期刊論文的上古史比例僅占 3.8%，與同期博、碩士論文的 3.1% 相當接近，或許也可以為中國上古史愈來愈不受新一代的史學工作者青睞做一注腳；下文討論時間線性分析時將進一步說明。

20 部分學者擔心青年學子齊趨臺灣史研究，可能會造成中國史研究的斷層，以 1990 年代中期以後博、碩士論文的研究主題來看，這種憂心並非無的放矢；事實上 2000 年以後部分大學在徵求中國斷代史師資時，近古以上的中國斷代史人材，已不易覓得，略可說明 1970-2000 年之間，歷史學研究過度集中於中國近現代史和臺灣史，所造成的偏食後遺症已逐漸顯現。

21 中國近現代史與明清史升降的關鍵在第 1 期與第 2 期之間，第 1 期明清史占 52.6%，中國近現代史占 10.5%，此時期明清史研究在所有本國斷代史中，所占比例最高；彭明輝，《臺灣史學的中國纏結》，頁 157-158。



在博、碩士論文部分，明清史第1期占52.6%，中國近現代史占10.5%，此時期明清史研究在所有本國斷代史中，所占比例最高；但自第2期以後，中國近現代史所占比例已超過明清史，且居高不下，明清史比例落居第2高；這種情形一直維持到第4期；第5期臺灣史比例急遽上升，取代明清史的地位，²²明清史比例降至第3；但就整體的時間線性而言，明清史自第2期以後即維持相當穩定的比例，約在12.9%-14.3之間，與期刊論文的明清史比例極為接近；由圖3-2-3我們看到自第2期起，期刊論文與博、碩士論文的明清史時間線性比例幾乎重疊，即可了解其中的玄機所在。

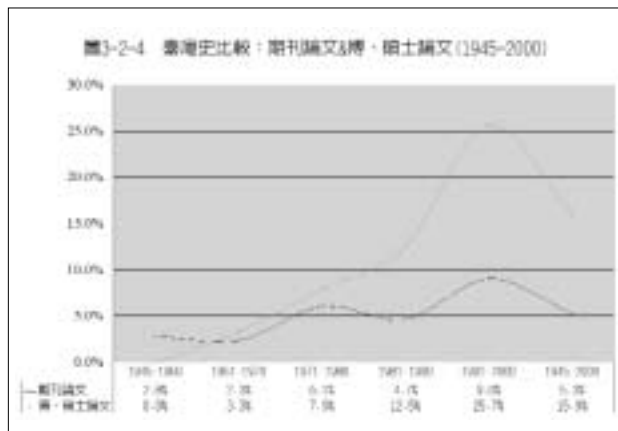
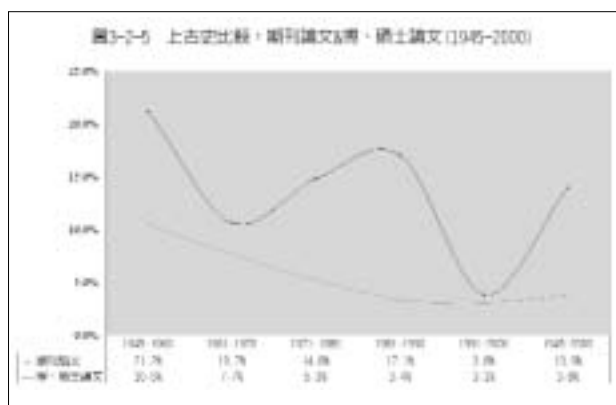


圖3-2-4「臺灣史比較：期刊論文&博、碩士論文(1945-2000)」顯示，期刊論文的臺灣史在第1期所占比例僅2.8%，第2期尤降低至2.3%，第3期略微升高到6.1%，第4期又降低為4.7%；就期刊論文而言，從第1期到第4期的臺灣史研究基本上並未受到

太多重視，1990年代以後，臺灣史研究略有升溫之勢，第5期的比例已達9%，惟對1987年臺灣地區解嚴後臺灣史研究受到較多關注的情形相較，期刊論文似乎未有太明顯的反應。在博、碩士論文方面，1987年臺灣地區解嚴以後，本土化的呼聲甚囂塵上，臺灣史研究亦日受重視，由圖3-2-4可以看出其間的變化。博、碩士論文的臺灣史研究在第1-3期並未受到重視，第1期甚至占0%；第2期占3.3%，比例略高於期刊論文的2.3%，但出入不大；第3期占7.9%，稍有成長，此時期期刊論文的臺灣史比例為6.1%，兩者間略有出入，但差距並未拉開；第3期後期刊論文和博、碩士論文的臺灣史開始有明顯差異；博、碩士論文第3期占12.5%，期刊論文為4.7%，約為博、碩士論文的1/3；第5期博、碩士論文的臺灣史比例占25.7%，已成為臺灣地區各大學歷史研究所博、碩士論文的當紅炸子雞，期刊論文則占9.0%，比例上雖然略有提升，但相較之下，博、碩士論文顯然對臺灣史研究的新動向，顯然有較立即的反應。在整體比例上，本文第5期博、碩士論文的臺灣史研究比例占25.7%，期刊論文為9.0%，約為博、碩士論文的1/3；從這裡可以看出臺灣地區解嚴之後，博、碩士論文對臺灣史研究的新趨勢反應似較期刊論文靈敏。

相較之下，期刊論文的上古史所占比例，對歷史學研究的詳延略遠傳統恰是一個反背；圖3-2-5「上古史

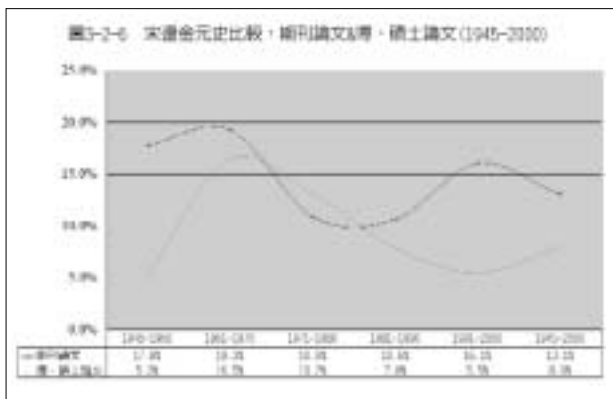


比較：期刊論文&博、碩士論文(1945-2000)」顯示，期刊論文的上古史比例頗有起伏，第1期占21.2%，是所有中國斷代史研究中所占比例最高的；第2

22 彭明輝，《臺灣史學的中國纏結》，頁158-160。

期降為 10.7%，第 3 期上升為 14.8%，第 4 期繼續上升到 17.1%，第 5 期忽爾降低至 3.8%；以 5 個分期而言，中國上古史所占比例相當起伏不定，占比例最高的第 1 期為 21.2%，最低的第 5 期僅 3.8%，上下起伏的比例達 17.4%；尤其第 5 期的比例降至 3.8%，對上古史研究人口而言，或許是一項警訊。在博、碩士論文部分，由圖 3-2-5 我們看到第 1 期占 10.5%，此後每下愈況（第 2 期 7.7%，第 3 期 5.3%，第 4 期 3.4%，第 5 期 3.1%），顯示上古史研究愈來愈不受青年學子之青睞；而第 5 期博、碩士論文的中國史比例占 3.1%，期刊論文為 3.8%，兩者比例已極為接近，是否表示上古史研究的高峰期已過，美好的古代已隨風而逝？中國上古史研究人材亦似有斷層之虞。

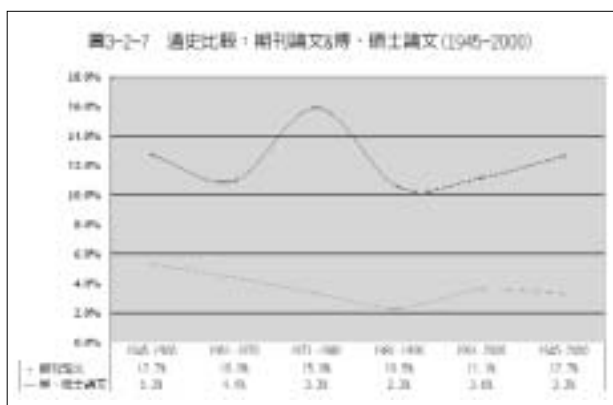
宋遼金元史是期刊論文總比例第 4 高的中國斷代史，圖 3-2-6「宋遼金元史比較：期刊論文 & 博、碩士



論文 (1945-2000)」顯示，期刊論文的宋遼金元史比例上下震盪起伏，第 1 期占 17.8%，比例已然不低，第 2 期占 19.3%，為期刊論文時間線性比例最高之分期；第 3 期占 10.9%，下降幅度幾達 1/2；第 4 期占 10.6%，為 5 個分期中比例最低的時期；第 5 期再度上升為 16.1%，較第 4 期高 5.5%；以比例最高的第 2 期和最低的第 5 期相較，上下升降幅度達 8.6%，這種上下起伏的現象，似乎很難在其中找出可能的解釋，因為在背景方面並沒有特殊的情形，可以為這種現象做出可能的解釋。在博、碩士論文部分，各分期間比例上下震盪起伏的情形與期刊論文類似，但線性的時間點頗為不同。博、碩士論文的宋遼金元史比例第 1 期占 5.3%，第 2 期占 16.5%，為各分期中比例最高者，與期刊論文類似，第 3 期占 13.2%，略高於期刊論文的 10.9%；第 4 期占 7.8%，略低於期刊論文的 10.6%；

第 5 期占 5.5%，遠低於期刊論文的 16.1%；而期刊論文的宋遼金元史總比例為 13.1%，稍高於博、碩士論文的 8.0%。

通史是期刊論文與博、碩士論文在比例上相距甚大的中國史研究，圖 3-2-7「通史比較：期刊論文 & 博、

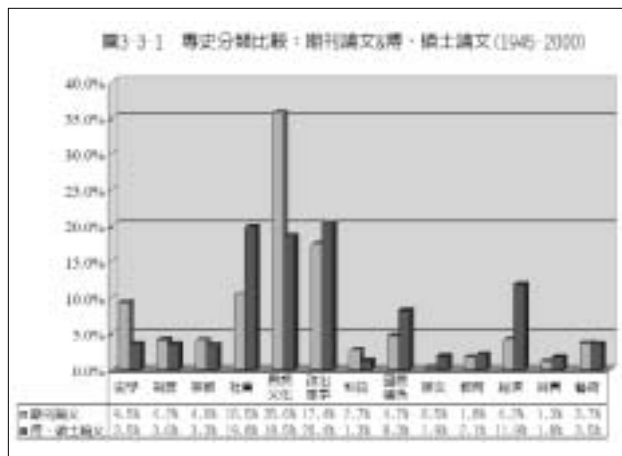


碩士論文 (1945-2000)」顯示，期刊論文的通史比例在 5 個分期均維持相當程度的高比例 (10% 以上)，各期間雖略有起伏，惟升降幅度不大 (第 1 期占 12.7%，第 2 期占 10.9%，第 3 期占 15.9%，第 4 期占 10.5%，第 5 期占 11.1%)，總比例為 12.7%；略可說明期刊論文為中國史全程找尋解釋的意圖。博、碩士論文的通史比例在 5 個分期均維持相當程度的低比例 (除第 1 期占 5.3% 外，其餘 4 個分期均在 5% 以下，第 2 期占 4.4%，第 3 期占 3.3%，第 4 期占 2.3%，第 5 期占 3.6%)，其總比例為 3.3%，較期刊論文的 12.7% 低約 9.4%，或可說明通史不適合強調窄而深研究的博碩士論文。

(三) 專史研究各有所長

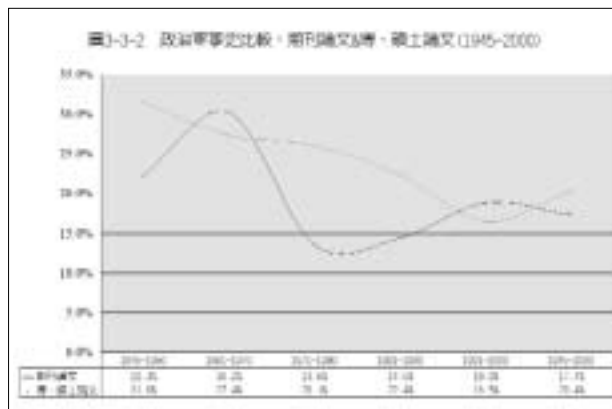
專史分類最易看出歷史學研究的動向，何種專史最受學者青睞，其線性起伏如何，在在均為歷史學工作者所關心。本文討論專史分類時，主要係以中國史和臺灣史為主，世界史並未列入。

在專史分類方面，圖 3-3-1「專史分類比較：期刊論文 & 博、碩士論文 (1945-2000)」顯示，思想文化史、政治軍事史和社會史同為比例較高的 3 種專史 (期刊論文：思想文化史 35.6%，政治軍事史 17.4%，社會史 10.5%；博、碩士論文：思想文化史 18.5%，政治軍事史 20.4%，社會史 19.8%)，但在排名順序和比例上仍有所不同；思想文化史是期刊論文占比例最高的



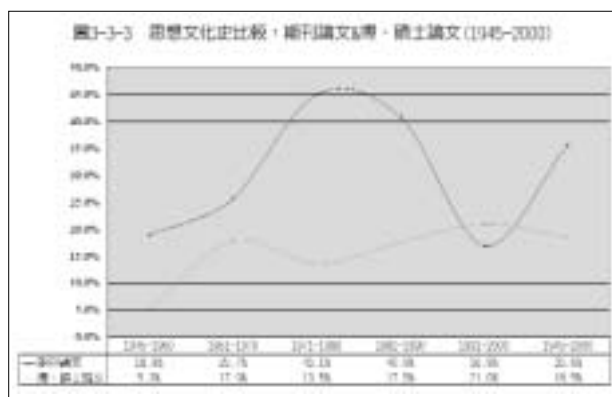
專史，在博、碩士論文上排名第3，比例較期刊論文低17.1%，接近1/2；政治軍事史是博、碩士論文比例最高的專史，在期刊論文的比例為第2高，惟兩者比例相當接近（期刊論文17.4%，博、碩士論文20.4%）；社會史在博、碩士論文排名次高，期刊論文排名第3，比例較博、碩士論文低9.3%（期刊論文10.5%，博、碩士論文19.8%，約為其1/2）；期刊論文排名第4的是史學相關論題（占9.5%），博、碩士論文僅占3.5%；博、碩士論文排名第4的是經濟史（占11.9%），期刊論文僅占4.2%，不及其1/2。博、碩士論文排名第5的是國際關係史（8.3%），期刊論文僅占4.7%，約為其1/2；其餘占比例較低之專史類別，期刊論文與博、碩士論文大抵類近。

政治軍事史常是一般歷史學研究的重心，在期刊論文和博、碩士論文均維持相當程度的高比例；圖3-3-2「政治軍事史比較：期刊論文&博、碩士論文（1945-2000）」顯示，期刊論文的政治軍事史總比例占17.4%，在各專史中排名第2；²³博、碩士論文占20.4%，在各專史中排名第1；²⁴在時間線性上期刊論文的政治軍事史頗有起伏（第1期22.3%，第2期30.2%，第3期13.6%，第4期14.5%，第5期18.9%），比例最高的第2期和最低的第3期差距達16.6%，而第3期後又略往上攀升，其升降似無明顯的軌跡可循；反觀博、碩士論文則是隨時間線性迭次下降（第1期31.6%，第2



期27.4%，第3期26.1%，第4期22.4%，第5期16.5%），比例最高的第1期和最低的第5期差距達15.0%，顯示政治軍事史愈來愈不受青年學子青睞。但在比較的過程中，我們也發現到第5期時，期刊論文和博、碩士論文的政治軍事史比例相當接近，是否表示兩者對政治軍事史的關注已達到某種合拍程度，這方面的討論尚待進一步觀察。

歷史學期刊論文的思想文化史總比例占35.6%，為最受期刊論文青睞的專史，²⁵這項統計結頗出人意料之外，惟5個分期之間的比例升降差距甚大，圖3-3-3



「思想文化史比較：期刊論文&博、碩士論文（1945-2000）」顯示，第3期占45.1%，在5個分期中所占比例最高；第5期占16.9%，在5個分期中所占比例最低，差距高達28.1%；而各分期之間的比例則大體呈顯頭尾低中期高的曲線（第1期18.9%，第2期

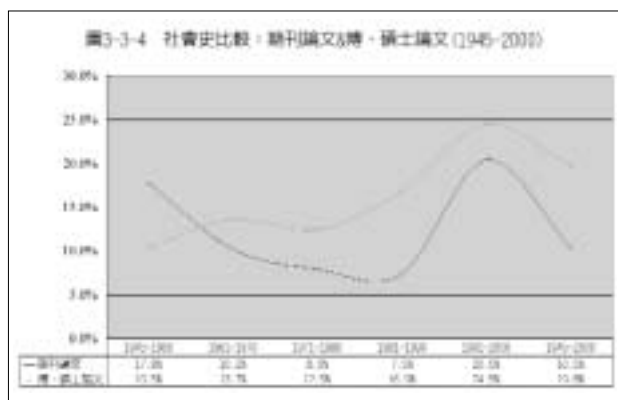
23 相關數字請參閱本文「五、統計表·（七）專史分類分期篇數&比例：期刊論文」。

24 彭明輝，《臺灣史學的中國纏結》，頁166-167。

25 參閱本文「五、統計表·（七）專史分類分期篇數&比例：期刊論文」。

25.7%，第3期45.1%，第4期40.9%，第5期16.9%），比例最低的第5期已較博、碩士論文低，這是一個相當值得玩味的現象。在博、碩士論文部分，除第1期占5.3%，比例偏低外，其餘各分期之間雖略有起伏，但大體維持相當穩定的比例（第2期17.9%，第3期13.5%，第4期17.5%，第5期21.0%），由圖3-3-3我們可以看出除了第2期到第3期之間比例略降之外，從第3期到第5期基本上維持穩定上升的情形，而其總比例占18.5%，在博、碩士論文的專史分類中排外第3。²⁶在圖3-3-3中我們發現一個值得注意的現象，就是第1-4期的期刊論文思想文化史比例均高於的博、碩士論文，而第5期則是博、碩士論文的思想文化史比例高於期刊論文，這是一個相當值得玩味的現象。

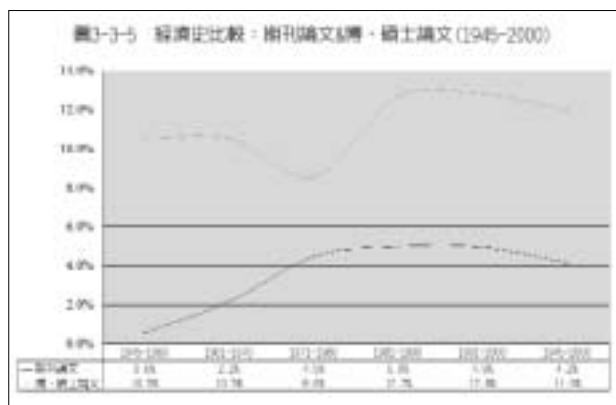
社會史研究代表歷史學的新趨勢，圖3-3-4「社會



史比較：期刊論文 & 博、碩士論文（1945-2000）」顯示，期刊論文的社會史總比例占10.5%，在專史分類中排名第3，²⁷惟時間線性呈現頭尾高中間低的情形（第1期17.8%，第2期10.2%，第3期8.0%，第4期7.5%，第5期20.5%），和思想文化史恰為一反背；思想文化史比例較高的第3期和第4期（第3期45.1%，第4期40.9%），恰好是社會史比例最低的兩期（第3期8.0%，第4期7.5%），而社會史比例較高的第1期和第5期，和思想文化史所占比例卻極為接近（第1期社會史17.8%，思想史18.9%；第5期社

會史20.5%，思想史16.9%），這是一個值得觀察的現象。在博、碩士論文部分，我們可以由圖3-3-4看出，除了第2期到第3期之間比例略為下降之外，大體維持穩定成長的趨勢（第1期10.5%，第2期13.7%，第3期12.5%，第4期16.9%，第5期24.5%）；尤其第5期占24.5%，是同期占比例最高的專史；而其總比例19.8%，在專史類中排名第2；²⁸第5期博、碩士論文和期刊論文的社會史比例，在專史分類中均為最高，略可了解社會史已成為臺灣地區歷史學研究的新趨勢。

經濟史研究在期刊論文算是冷門領域，圖3-3-5



「經濟史比較：期刊論文 & 博、碩士論文（1945-2000）」顯示，經濟史在期刊論文5個分期的比例均未超過5%（第1期0.6%，第2期2.2%，第3期4.5%，第4期5.0%，第5期4.9%）；其中第1、2期的比例甚低，第3期以後大抵維持比較穩定的狀態，約占4.5%-5.0%之間，基本上僅算是小火微溫。相對而言，經濟史研究在博、碩士論文顯然較受青睞，並維持穩定的成長（第1期10.5%，第2期10.5%，第3期8.6%，第4期12.7%，第5期12.8%）；雖未曾紅火高熱，但各期比例比例大抵維持在10%上下，只有第3期掉到8.6%，但第4期又回到12.7%；其總比例為11.9%，是博、碩士論文專史分類中，除政治軍事史、社會史、思想文化史之外，排名第4高的專史領域。²⁹由圖3-3-5我們看到5個分期博、碩士論文的經濟史比例均高

26 彭明輝，《臺灣史學的中國纏結》，頁166，170。

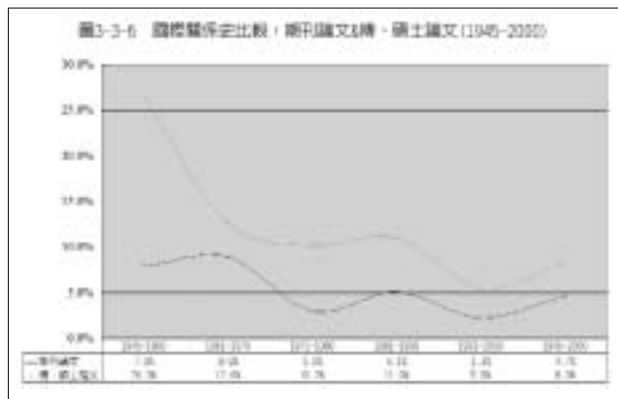
27 參閱本文「五、統計表·（七）專史分類分期篇數 & 比例：期刊論文」。

28 彭明輝，《臺灣史學的中國纏結》，頁166，170。

29 彭明輝，《臺灣史學的中國纏結》，頁166，171。

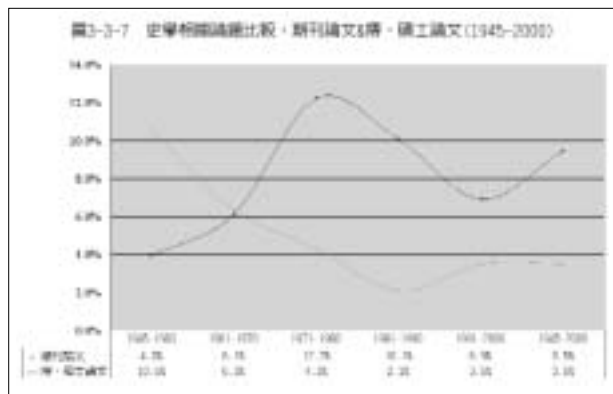
於期刊論文，總比例則較期刊論文高約 7.8% ，接近是期刊論文的 3 倍。

國際關係史研究不論在期刊論文或博、碩士論文均呈螺旋式下滑的情形，圖 3-3-6 「國際關係史比較：期



刊論文 & 博、碩士論文 (1945-2000)」顯示，期刊論文的國際關係史在各期所占比例均低於博、碩士論文，除第 1 期到第 2 期之間為上升曲線，和博、碩士論文呈下降趨勢略有所異之外，第 2 期以後的時間線性曲線，呈相當近似的螺旋式下降（期刊論文比例：第 1 期 7.9% ，第 2 期 8.9% ，第 3 期 3.0% ，第 4 期 5.1% ，第 5 期 2.3% ；博、碩士論文比例：第 1 期 26.3% ，第 2 期 12.6% ，第 3 期 10.2% ，第 4 期 11.0% ，第 5 期 5.5% ）；由圖 3-3-6 我們可以看出期刊論文和博、碩士論文在比例上雖有出入，但時間的線性曲線卻相當一致，或可說明在國際關係史研究部分，兩者基本上是若合符節的。如果歷史學研究與時代有某種關連，那麼，國際關係史研究在期刊論文或博、碩士論文呈螺旋式下滑的情形，或許可以為臺灣在外交上的遭逢顛挫做一小小的注腳。

史學相關論題是期刊論文熱衷的領域，尤其在 1970-1990 年代之間，學者們對歷史學與社會科學結合的討論可謂紅火高熱，亦造成相關論題在期刊論文的熱炒現象；圖 3-3-7 「史學相關論題比較：期刊論文 &



博、碩士論文 (1945-2000)」顯示，期刊論文的史學相關論題所占比例，呈現頭尾低中期高的現象（第 1 期 4.0% ，第 2 期 6.1% ，第 3 期 12.2% ，第 4 期 10.1% ，第 5 期 6.9% ）；其總比例為 9.5% ，在期刊論文的專史分類中排名第 4 ，僅次於思想文化史、政治軍事史和社會史，是期刊論文的熱門專史；³⁰ 相較於期刊論文對史學相關論題的熱衷，博、碩士論文顯然有點冷，除第 1 期占 10.5% ，比例略高之外，自第 2 期以後，博、碩士論文的史學相關論題比例可以說是節節下降（第 1 期 10.5% ，第 2 期 6.3% ，第 3 期 4.3% ，第 4 期 2.1% ，第 5 期 3.5% ），第 5 期雖較第 4 期略微上升，但比例仍低，顯示史學相關論題並非博、碩士論文關注的重點領域。

四、結 論

本文藉由 8 種歷史學相關期刊，以量化方式考察臺灣地區的歷史學研究，在區域、專史類別與本國斷代史等方面，呈顯了局部臺灣歷史學研究的面貌，8 種期刊所載論文各有特色，匯總為整體臺灣地區歷史學研究的取向。

就整體區域比例而言，中國史占 87.3% ，臺灣史 4.9% ，世界史 7.9% ，略可看出臺灣地區歷史學期刊論

30 參閱本文「五、統計表·（七）專史分類分期篇數 & 比例：期刊論文」。

31 這項統計結果，對部分歷史學工作者可能會產生難以置信之感，因為臺灣史研究的比例似乎過於偏低，甚至低於世界史，而產生這種結果的原因可能是影響整體統計基礎的《大陸雜誌》、《中華文化復興月刊》與《食貨月刊》，除《大陸雜誌》於 1990 年代以後續發行外，《食貨月刊》停刊於 1988 年 8 月，《中華文化復興月刊》停刊於 1991 年 4 月，此時臺灣史研究尚未蔚為風潮；而《大陸雜誌》、《中華文化復興月刊》與《食貨月刊》3 種期刊論文合計 4290 篇，占 75.5% ，所以這 3 種期刊的論文，無論在區域、本國史斷、專史分類各項統計的比例，對本文所分析的 8 種期刊論文取向，具有絕對的影響力。



文研究重心之所在。³¹ 在與歷史研究所博、碩士論文進行比較時，我們看到博、碩士論文的中國史占 73.0%，臺灣史 15.9%，世界史 11.1%，在中國史部分，期刊論文所占比例較博、碩士論文高 14.3%，顯見期刊論文更集中於中國史研究；臺灣史部分兩者間差異亦大，期刊論文占 4.9%，博、碩士論文占 15.9%，較期刊論文高 11.0%，超過 3 倍，可見博、碩士論文對臺灣史的關注高於期刊論文甚多。相較之下，世界史部分兩者的差距則小得多，期刊論文占 7.9%，博、碩士論文占 11.1%，博、碩士論文略高於期刊論文 3.2%，是區域比例中兩者差距較少的。

中國史是 1945-2000 年間臺灣地區歷史學期刊論文的重心，斷代研究的一般情形乃係詳近略遠，但期刊論文卻顯現了由兩端向中古逼近的現象；³² 意即中國近現代史最受青睞（19.3%），其次是中國上古史（13.9%），依序為明清史（13.3%），宋遼金元史（13.1%）；中古時期所占比例明顯較低（秦漢史 5.9%，魏晉南北朝史 4.5%，隋唐五代史 7.7%），魏晉南北朝占 4.5%，是所有中國斷代史中比例最低的，這種現象很可能是繼承現代中國史學的發展而來。³³

在與博、碩士論文進行比較時，我們發現博、碩士論文比較接近歷史學研究詳近略遠的傳統，和期刊論文由兩端向中古逼近的情形略有所異；這種現象對研究者而言，是相當饒富興味的。中國近現代史同為期刊論文與博、碩士論文占比例最高的斷代，但博、碩士論文的比率高達 34.0%，較期刊論文的 19.3% 高約 14.8%，可見博、碩士論文的斷代史研究更集中於中國近現代史。明清史為博、碩士論文所占比例第 2 高的斷代，在期刊論文排名第 3，惟兩者比例極為接近（期刊論文 13.3%，博、碩士論文 13.7%）；是少數無論在排名和比例上均極類似的中國斷代史。期刊論文的宋遼金元史占 13.1%，在中國斷代史中排名第 4；博、碩士論文占 7.8%，排名第 3；期刊論文比例較博、碩士論文高 5.2%，可見宋遼金元史在期刊論文較受青睞。期刊論文的隋唐五代史占 7.7%，在中國斷代史中排名第 6；

博、碩士論文占 7.7%，排名第 4；兩者排名順序雖異，但有趣的是比例幾乎完全相同，顯現期刊論文與博、碩士論文對隋唐五代史的熱度相當一致。期刊論文的魏晉南北朝史占 4.5%，是比例最低的中國斷代史；博、碩士論文占 4.3%，為比例次低的中國斷代史，較上古史的 3.8% 高約 0.5%；從比例上看，魏晉南北朝史顯然不受期刊論文與博、碩士論文的青睞。期刊論文的秦漢史占 5.9%，較魏晉南北朝史的 4.5% 略高，是比例次低的中國斷代史；博、碩士論文占 4.4%，亦較魏晉南北朝史的 4.3% 略高，情形與期刊論文類似，惟所占比例較期刊論文約低 1.5%。期刊論文的上古史占 13.9%，是比例第 2 高的中國斷代史，僅較中國近現代史的 19.3% 低約 5.4%，是期刊論文相當熱門的中國斷代史；博、碩士論文占 3.8%，是中國斷代史中比例最低的；中國上古史比例是期刊論文與博、碩士論文歧異最大的部分，或許可以說明中國上古史愈來愈不受新一代的史學工作者青睞之一斑。

在專史分類方面，思想文化史、政治軍事史和社會史是比例較高的 3 種專史（思想文化史 35.6%，政治軍事史 17.4%，社會史 10.5%），在與博、碩士論文進行比較時，我們發現這 3 種專史亦為博、碩士論文所占比例較高的 3 種專史（思想文化史 18.5%，政治軍事史 20.4%，社會史 19.8%），但在排名順序和比例上仍有所不同；思想文化史是期刊論文占比例最高的專史，在博、碩士論文上排名第 3，比例較期刊論文低 17.1%，接近 1/2；政治軍事史是博、碩士論文最高的專史，在期刊論文占比例為次高，惟兩者比例相當接近（期刊論文 17.4%，博、碩士論文 20.4%）；社會史在博、碩士論文排名次高，期刊論文排名第 3，比例較博、碩士論文低 9.3%（期刊論文 10.5%，博、碩士論文 19.8%），約為其 1/2；期刊論文排名第 4 的是史學相關論題（占 9.5%），博、碩士論文僅占 3.5%，約為期刊論文的 1/3；博、碩士論文排名第 4 的是經濟史（占 11.9%），期刊論文僅占 4.2%，不及博、碩士論文的 1/2。博、碩士論文排名第 5 的是國際關係史

32 個別期刊的討論請參閱：彭明輝，〈臺灣地區歷史學研究的量化考察：以 5 種學術期刊為分析對象（1945-2000）〉，《漢學研究通訊》，20:4=80，頁 18-27；時間線性數字請參閱本文「五、統計表·（六）本國斷代史分期篇數 & 比例：期刊論文」。

33 中國現代史學的發展基本上即由兩端向中古逼近，晚清的今古文問題到民國以後發展出古史辨運動，加上各種考古成果，使中國上古史成為當時歷史學研究的重點領域；近代中國的內憂外患，則使中國近現代史成為另一個歷史學研究的重點領域。

(8.3%)，期刊論文僅占4.7%，約為博、碩士論文的1/2；其餘占比例較低之專史類別，期刊論文與博、碩士論文大抵類近。

雖然臺灣地區歷史學期刊論文呈現多樣化的取向，但在分析的過程中，我們發現仍有過度集中的現象；諸如區域集中於中國史；本國斷代史集中於中國近現代史、上古史和明清史；專史集中於政治軍事、社會、思想文化與史學相關論題；博、碩士論文在區域方面同樣亦集中於中國史；本國斷代史集中於中國近現代史、明清史和臺灣史；專史集中於政治軍事、社會、思想文化與經濟史；臺灣地區歷史學的未來發展如何，多元或集中，本土或世界，歷史學研究的動向永遠在轉變中。

五、統計表

(一) 分期篇數和比例

區域	1945-1960	1961-1970	1971-1980	1981-1990	1991-2000	1945-2000
中國史	344	670	1,688	1,615	646	4,963
世界史	9	33	164	159	81	446
臺灣史	10	15	109	79	63	276
分期篇數	363	718	1,961	1,853	790	5,685
分期比例	6.4%	12.6%	34.5%	32.6%	13.9%	100.0%

(二) 各期刊論文篇數和比例

期刊	史學集刊	史學評論	幼獅學誌	食貨	新史學	大陸雜誌	文叢月刊	思與言	總計
篇數	449	89	224	667	350	1,415	2,208	283	5,685
比例	7.9%	1.6%	3.9%	11.7%	6.2%	24.9%	38.9%	5.0%	100.0%

(三) 區域分期：期刊論文

區域	1945-1960	1961-1970	1971-1980	1981-1990	1991-2000	1945-2000
中國史篇數	344	670	1,688	1,615	646	4,963
中國史比例	94.8%	93.3%	86.1%	87.2%	81.8%	87.3%
世界史篇數	9	33	164	159	81	446
世界史比例	2.5%	4.6%	8.4%	8.6%	10.3%	7.8%
臺灣史篇數	10	15	109	79	63	276
臺灣史比例	2.8%	2.1%	5.6%	4.3%	8.0%	4.9%
分期篇數	363	718	1,961	1,853	790	5,685

(四) 分期總篇數和比例：期刊論文

分期	1950-1960	1961-1970	1971-1980	1981-1990	1991-2000	1945-2000
篇數	363	718	1,961	1,853	790	5,685
比例	6.4%	12.6%	34.5%	32.6%	13.9%	100.0%

(五) 個別期刊總篇數和比例

期刊	史學集刊	史學評論	幼獅學誌	食貨	新史學	大陸雜誌	文叢月刊	思與言	總計
篇數	449	9	224	667	350	1,415	2,208	283	5,685
比例	7.9%	1.6%	3.9%	11.7%	6.2%	24.9%	38.9%	5.0%	100.0%

(六) 本國斷代史分期篇數和比例：期刊論文

斷代	1945-1960	1961-1970	1971-1980	1981-1990	1991-2000	1945-2000
通史篇數	45	75	286	178	79	663
通史比例	12.7%	10.9%	15.9%	10.5%	11.1%	12.7%
上古篇數	75	73	266	289	27	730
上古比例	21.2%	10.7%	14.8%	17.1%	3.8%	13.9%
秦漢篇數	32	52	73	102	52	311
秦漢比例	9.0%	7.6%	4.1%	6.0%	7.3%	5.9%
魏晉南北朝篇數	20	24	69	94	29	236
魏晉南北朝比例	5.6%	3.5%	3.8%	5.5%	4.1%	4.5%
隋唐五代篇數	35	60	115	143	49	402
隋唐五代比例	9.9%	8.8%	6.4%	8.4%	6.9%	7.7%
宋遼金元篇數	63	132	195	180	114	684
宋遼金元比例	17.8%	19.3%	10.9%	10.6%	16.1%	13.1%
明清篇數	46	78	252	221	97	694
明清比例	13.0%	11.4%	14.0%	13.0%	13.7%	13.2%
近現代篇數	28	160	339	299	185	1,011
近現代比例	7.9%	23.4%	18.9%	17.7%	26.1%	19.3%
臺灣史篇數	10	16	109	79	64	278
臺灣史比例	2.8%	2.3%	6.1%	4.7%	9.0%	5.3%
未明確斷代篇數	0	15	92	109	13	229
未明確斷代比例	0.0%	2.2%	5.1%	6.4%	1.8%	4.4%
分期總篇數	354	685	1,796	1,694	709	5,238



(七) 專史分類分期篇數和比例：期刊論文

專史分類	1945-1960	1961-1970	1971-1980	1981-1990	1991-2000	1945-2000
史學篇數	14	42	220	171	49	496
史學比例	4.0%	6.1%	12.2%	10.1%	6.9%	9.5%
制度篇數	21	40	51	63	45	220
制度比例	5.9%	5.8%	2.8%	3.7%	6.3%	4.2%
宗教篇數	10	16	33	75	76	210
宗教比例	2.8%	2.3%	1.8%	4.4%	10.7%	4.0%
社會篇數	63	70	143	127	145	548
社會比例	17.8%	10.2%	8.0%	7.5%	20.5%	10.5%
思想文化篇數	67	176	810	693	120	1866
思想文化比例	18.9%	25.7%	45.1%	40.9%	16.9%	35.6%
政治軍事篇數	79	207	244	245	134	909
政治軍事比例	22.3%	30.2%	13.6%	14.5%	18.9%	17.4%
科技篇數	23	7	34	31	46	141
科技比例	6.5%	1.0%	1.9%	1.8%	6.5%	2.7%
國際關係篇數	28	61	54	86	16	245
國際關係比例	7.9%	8.9%	3.0%	5.1%	2.3%	4.7%
婦女篇數	0	0	9	3	13	25
婦女比例	0.0%	0.0%	0.5%	0.2%	1.8%	0.5%
教育篇數	6	15	22	42	8	93
教育比例	1.7%	2.2%	1.2%	2.5%	1.1%	1.8%
經濟篇數	2	15	81	85	35	218
經濟比例	0.6%	2.2%	4.5%	5.0%	4.9%	4.2%
圖書篇數	0	3	29	22	16	70
圖書比例	0.0%	0.4%	1.6%	1.3%	2.3%	1.3%
藝術篇數	41	33	66	50	6	196
藝術比例	11.6%	4.8%	3.7%	3.0%	0.8%	3.7%
不明篇數	0	0	1	1	0	2
不明比例	0.0%	0.0%	0.1%	0.1%	0.0%	0.0%
分期總篇數	354	685	1,797	1,694	709	5,239

(八) 區域分期統計：博、碩士論文

區域	篇數	比例	篇數	比例	篇數	比例	篇數	比例	篇數	比例	篇數	比例
分期	1945	1949	1960	1960	1970	1971	1980	1980	1990	1990	2000	1945
	1960	1960	1970	1970	1980	1980	1990	1990	2000	1945	2000	2000
中國史	19	100.0%	88	93.6%	279	80.6%	413	76.6%	667	66.0%	1,466	73.0%
臺灣史	0	0.0%	3	3.2%	24	6.9%	59	10.9%	234	23.2%	320	15.9%
世界史	0	0.0%	3	3.2%	43	12.4%	67	12.4%	109	10.8%	222	11.1%
總篇數	19		94		346		539		1,010		2,008	

(九) 本國斷代史統計：博、碩士論文

斷代	篇數	比例	篇數	比例	篇數	比例	篇數	比例	篇數	比例	篇數	比例
分期	1945-1960	1961-1970	1971-1980	1981-1990	1991-2000	1945-2000	1945-2000	1945-2000	1945-2000	1945-2000	1945-2000	1945-2000
通史	1	5.3%	4	4.4%	10	3.3%	11	2.3%	33	3.6%	59	3.3%
上古	2	10.5%	7	7.7%	16	5.3%	16	3.4%	28	3.1	69	3.8%
秦漢	1	5.3%	9	9.9%	19	6.3%	23	4.9%	29	3.2%	81	4.5%
魏晉南北朝	2	10.5%	3	3.3%	13	4.3%	18	3.8%	43	4.7%	79	4.4%
隋唐五代	0	0.0%	8	8.8%	23	7.6%	35	7.4%	74	8.1%	140	7.8%
宋遼金元	1	5.3%	15	16.5%	40	13.2%	37	7.8%	50	5.3%	143	8.0%
明清	10	52.6%	13	14.3%	39	12.9%	67	14.2%	120	13.2%	249	13.9%
近現代	2	10.5%	28	30.8%	112	37.0%	203	43.0%	276	30.3%	621	34.6%
臺灣史	0	0.0%	3	3.3%	24	7.9%	59	12.5%	234	25.7%	320	17.8%
無明確斷代	0	0.0%	1	1.1%	7	2.3%	3	0.6%	25	2.7%	36	2.0%
小計	19		91		303		472		912		1,797	

(十) 專史分類：博、碩士論文

斷代	篇數	比例	篇數	比例	篇數	比例	篇數	比例	篇數	比例	篇數	比例
分期	1945-1960	1961-1970	1971-1980	1981-1990	1991-2000	1945-2000	1945-2000	1945-2000	1945-2000	1945-2000	1945-2000	1945-2000
史學	2	10.5%	6	6.3%	13	4.3%	10	2.1%	32	3.3%	63	3.3%
制度		0.0%	5	5.3%	16	5.3%	18	3.8%	26	2.8%	65	3.6%
宗教	1	5.3%	1	1.1%	5	1.7%	15	3.2%	38	4.1%	60	3.3%
社會	2	10.5%	13	13.7%	38	12.5%	80	16.9%	224	24.5%	357	19.8%
思想文化	1	5.3%	17	17.9%	41	13.5%	83	17.5%	192	21.0%	334	18.5%
政治軍事	6	31.6%	26	27.4%	79	26.1%	106	22.4%	151	16.5%	368	20.4%
科技	0	0.0%	1	1.1%	1	0.3%	4	0.8%	18	1.9%	24	1.3%
國際關係	5	26.3%	12	12.6%	31	10.2%	52	11.0%	50	5.4%	150	8.3%
婦女	0	0.0%	3	3.2%	6	2.0%	8	1.7%	18	1.9%	5	1.9%
教育	0	0.0%	1	1.1%	13	4.3%	12	2.3%	11	1.2%	37	2.1%
經濟	2	10.5%	10	10.5%	26	8.6%	60	12.7%	117	12.8%	215	11.9%
圖書	0	0.0%		0.0%	9	3.0%	9	1.9%	14	1.5%	32	1.8%
藝術	0	0.0%		0.0%	25	8.3%	16	3.4%	22	2.4%	63	3.3%
總計	19		95		303		473		913		1,893	

(十一) 區域比較：期刊論文和博、碩士論文

論文別	區域	1945-1960	1961-1970	1971-1980	1981-1990	1991-2000	1945-2000
期刊論文	中國史	94.8%	93.3%	86.1%	87.2%	81.8%	87.3%
博、碩士論文	中國史	100.0%	93.6%	80.6%	76.6%	66.0%	73.0%
期刊論文	世界史	2.5%	4.6%	8.4%	8.6%	10.3%	7.8%
博、碩士論文	世界史	0.0%	3.2%	12.4%	12.4%	10.8%	11.1%
期刊論文	臺灣史	2.8%	2.1%	5.6%	4.3%	8.0%	4.9%
博、碩士論文	臺灣史	0.0%	3.2%	6.9%	10.9%	23.2%	15.9%



(十二) 本國斷代史比較：期刊論文和博、碩士論文

論文別	斷代	1945-1960	1961-1970	1971-1980	1981-1990	1991-2000	1945-2000
期刊論文	通史	12.7%	10.9%	15.9%	10.5%	11.1%	12.7%
博、碩士論文	通史	5.3%	4.4%	3.3%	2.3%	3.6%	3.2%
期刊論文	上古	21.2%	10.7%	14.8%	17.1%	3.8%	13.9%
博、碩士論文	上古	10.5%	7.7%	5.3%	3.4%	3.1%	3.8%
期刊論文	秦漢	9.0%	7.6%	4.1%	6.0%	7.3%	5.9%
博、碩士論文	秦漢	5.3%	9.9%	6.3%	4.9%	3.2%	4.4%
期刊論文	魏晉南北朝	5.6%	3.5%	3.8%	5.5%	4.1%	4.5%
博、碩士論文	魏晉南北朝	10.5%	3.3%	4.3%	3.8%	4.7%	4.3%
期刊論文	隋唐五代	9.9%	8.8%	6.4%	8.4%	6.9%	7.7%
博、碩士論文	隋唐五代	0.0%	8.8%	7.6%	7.4%	8.1%	7.7%
期刊論文	宋遼金元	17.8%	19.3%	10.9%	10.6%	16.1%	13.1%
博、碩士論文	宋遼金元	5.3%	16.5%	13.2%	7.8%	5.5%	7.8%
期刊論文	明清	13.0%	11.4%	14.0%	13.0%	13.7%	13.2%
博、碩士論文	明清	52.6%	14.3%	12.9%	14.2%	13.2%	13.7%
期刊論文	近現代	7.9%	23.4%	18.9%	17.7%	26.1%	19.3%
博、碩士論文	近現代	10.5%	30.8%	37.0%	43.0%	30.3%	34.0%
期刊論文	臺灣史	2.8%	2.3%	6.1%	4.7%	9.0%	5.3%
博、碩士論文	臺灣史	0.0%	3.3%	7.9%	12.5%	25.7%	19.0%
期刊論文	未明確斷代	0.0%	2.2%	5.1%	6.4%	1.8%	4.4%
博、碩士論文	無明確斷代	0.0%	1.1%	2.3%	0.6%	2.7%	2.0%

(十三) 專史分類比較：期刊論文和博、碩士論文

論文別	分期	1950-1960	1961-1970	1971-1980	1981-1990	1991-2000	1945-2000
期刊論文	史學	4.0%	6.1%	12.2%	10.1%	6.9%	9.5%
博、碩士論文	史學	10.5%	6.3%	4.3%	2.1%	3.5%	3.5%
期刊論文	制度	5.9%	5.8%	2.8%	3.7%	6.3%	4.2%
博、碩士論文	制度	0.0%	5.3%	5.3%	3.8%	2.8%	3.6%
期刊論文	宗教	2.8%	2.3%	1.8%	4.4%	10.7%	4.0%
博、碩士論文	宗教	5.3%	1.1%	1.7%	3.2%	4.2%	3.3%
期刊論文	社會	17.8%	10.2%	8.0%	7.5%	20.5%	10.5%
博、碩士論文	社會	10.5%	13.7%	12.5%	16.9%	24.5%	19.8%
期刊論文	思想文化	18.9%	25.7%	45.1%	40.9%	16.9%	35.6%
博、碩士論文	思想文化	5.3%	17.9%	13.5%	17.5%	21.0%	18.5%
期刊論文	政治軍事	22.3%	30.2%	13.6%	14.5%	18.9%	17.4%
博、碩士論文	政治軍事	31.6%	27.4%	26.1%	22.4%	16.5%	20.4%
期刊論文	科技	6.5%	1.0%	1.9%	1.8%	6.5%	2.7%
博、碩士論文	科技	0.0%	1.1%	0.3%	0.8%	2.0%	1.3%
期刊論文	國際關係	7.9%	8.9%	3.0%	5.1%	2.3%	4.7%
博、碩士論文	國際關係	26.3%	12.6%	10.2%	11.0%	5.5%	8.3%
期刊論文	婦女	0.0%	0.0%	0.5%	0.2%	1.8%	0.5%
博、碩士論文	婦女	0.0%	3.2%	2.0%	1.7%	2.0%	1.9%
期刊論文	教育	1.7%	2.2%	1.2%	2.5%	1.1%	1.8%
博、碩士論文	教育	0.0%	1.1%	4.3%	2.5%	1.2%	2.1%
期刊論文	經濟	0.6%	2.2%	4.5%	5.0%	4.9%	4.2%
博、碩士論文	經濟	10.5%	10.5%	8.6%	12.7%	12.8%	11.9%
期刊論文	圖書	0.0%	0.4%	1.6%	1.3%	2.3%	1.3%
博、碩士論文	圖書	0.0%	0.0%	3.0%	1.9%	1.5%	1.8%
期刊論文	藝術	11.6%	4.8%	3.7%	3.0%	0.8%	3.7%
博、碩士論文	藝術	0.0%	0.0%	8.3%	3.4%	2.4%	3.5%
期刊論文	不明	0.0%	0.0%	0.1%	0.1%	0.0%	0.0%
博、碩士論文	不明	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%