

# 海峽兩岸關於清代臺灣林爽文事件的研究回顧： 以專書、期刊論文為中心

## Review of Studies on the Lin Shuangwen Incident in Taiwan under the Qing Dynasty from Both Sides of the Taiwan Strait: A Look at Academic Books and Journal Articles

張正田 (Zhang Zhengtian) \*

海峽兩岸對清代臺灣林爽文事件（1786～1788），乃至因該事件衍生的臺灣客家義民信仰，都有一定程度的研究成果積累，茲分述如下：<sup>1</sup>

### 一、中國大陸學術界關於林爽文事件相關研究成果

清代臺灣林爽文事件的歷史解釋角度，在以往的中國大陸學術界常被視為「農民起義」的一環，所以以往曾有劉如仲編著《臺灣林爽文起義》與《臺灣林爽文起義資料選編》二書，以及〈試論林爽文順天政權的性質及意義〉、〈臺灣林爽文起義及其發布的《委筭》和《軍令》〉等期刊論文，<sup>2</sup>是中國大陸學術界較早期對該事變

的編著與論述。劉氏二書除了史料整編外，也著重在以「農民起義」角度觀察林爽文事件的歷史意義。另還有劉新慧〈試論林爽文起義後清廷的善後措施〉一文，認為清代臺灣林爽文事件之前，清廷對臺灣主要側重於防守，此後則著重於開發臺灣。<sup>3</sup>又有曹鳳祥〈乾隆帝出兵平定臺灣林爽文起義的戰略〉一文，是探討清廷如何平定林爽文事件的戰略布局。<sup>4</sup>謝茂發〈簡析乾隆年間林爽文起義時的福建綠營水師〉一文，則是著重在探討當時海峽西岸的福建綠營水師之軟弱無能。<sup>5</sup>李智君〈戰時清政府對海峽西岸移民社會的控制——以臺灣林爽文事件中的福建漳州府為例〉一文則是側重在清廷對臺灣海峽西岸福建漳州府的移民社會控制。<sup>6</sup>呂柏良〈清代福建臺灣「林爽文事件」中的八旗官兵——戰爭事蹟的

\* 作者係國立政治大學歷史學系博士，現為龍岩學院師範教育學院閩臺客家研究院副教授。

1 海峽兩岸關於清代林爽文事件與臺灣客家義民信仰的研究成果積累極多，本文限於篇幅難免掛一漏萬，望請海涵。

2 劉如仲，《臺灣林爽文起義》（福州：福建人民出版社，1980）。劉如仲，《臺灣林爽文起義資料選編》（福州：福建人民出版社，1984）。劉如仲，〈試論林爽文順天政權的性質及意義〉，《中國歷史博物館館刊》1981.1: 45-51。劉如仲，〈臺灣林爽文起義及其發布的《委筭》和《軍令》〉，《文博》1986.5: 29-30+98。

3 劉新慧，〈試論林爽文起義後清廷的善後措施〉，《中國社會科學院研究生院學報》2001.5: 66-75+109-110。

4 曹鳳祥，〈乾隆帝出兵平定臺灣林爽文起義的戰略〉，《陝西廣播電視大學學報》2002.4: 36-40。

5 謝茂發，〈簡析乾隆年間林爽文起義時的福建綠營水師〉，《理論界》2012.7: 134-136+150。

6 李智君，〈戰時清政府對海峽西岸移民社會的控制——以臺灣林爽文事件中的福建漳州府為例〉，《廈門大學學報（哲學社會科學版）》2013.6: 148-156。

重要人物概述〉一文，則是側重探討平定該事變的八旗官兵在海峽西岸的分布地與這場戰事的相關重要人物。<sup>7</sup>王奇〈清廷鎮壓林爽文起義耗費糧餉數量再討論〉一文，則廣泛收集史料後詳細「再討論」「再考證」清廷鎮壓林爽文事件之際的耗費糧餉數量，亦為考證扎實之作。<sup>8</sup>近年又有沈一鳴與高一銘合著〈福康安平定林爽文事件中對孫子思想的運用〉一文，也對清廷派福康安將軍平定林爽文事件中運用了孫子兵法思想做過一探討。<sup>9</sup>

對林爽文事件性質探討方面，有劉平的〈天地會與林爽文起義之關係辨正〉、〈林爽文起義原因新論〉二文，認為清前期的臺灣是一個移民社會，社會矛盾尖銳，無業遊民「羅漢腳」充斥當時臺灣民間社會底層，是會黨與暴力產生的溫床，也認為「天地會」與林爽文起義之間沒有直接的因果關係。<sup>10</sup>表面上看劉平這兩篇文章似乎沒注意到當時臺灣民間嚴重的分籍械鬥之惡風，也是導致林爽文事件爆發的重要社會原因之一；不過劉平又在此際於臺灣刊物發表〈拜把結會、分類械鬥與林爽文起義〉一文，由此文明顯可知劉平當時已經注意到清代臺灣各族群的分類械鬥問題與林爽文事件的相

互關聯性而寫成此文，<sup>11</sup>這也符合海峽兩岸對林爽文事件研究在 20 世紀 80 年代後期開始能相互學術交流後激發的新思潮。還有季雲飛〈清乾隆年間臺灣林爽文事件性質辨析〉一文，主要是針對林爽文事件性質辨析，這篇文章認為傳統中國大陸史學術界普遍認為清乾隆年間臺灣林爽文事件是場「農民階級反對地主階級的階級鬥爭」，也有學者認為是「恢復明室」的「革命」，但季雲飛這篇文章認為其實就林爽文事件本質而言，事實上是一場危害臺灣地方社會治安的動亂，企圖分裂國家的歷史事件。<sup>12</sup>上述諸篇文章學術脈絡，其實又可承繼到孔立<sup>13</sup>在 1984 年發表〈清代臺灣林爽文起義的性質問題〉一文而來，陳孔立在 1984 年的這篇文章是針對以往中國大陸學術界對林爽文事件性質「是否由地主還是農民階級來領導」、或「有沒有沒收地主土地歸農民所有」等諸項論述角度有所質疑所寫成的文章，<sup>14</sup>實為當時中國大陸學術界一新貢獻。此外當時陳孔立也注意到臺灣原住民族是否參與林爽文事變或幫助朝廷平定該事變的問題，以及當時朝廷對臺灣原住民族的相關政策，並在 1985 年又發表了〈臺灣「番族」與林爽文起義——兼論清政府對「番族」的政策〉一文。<sup>15</sup>

7 呂柏良，〈清代福建臺灣「林爽文事件」中的八旗官兵——戰爭事蹟的重要人物概述〉，《臺灣歷史研究》2016: 196-210+287。

8 王奇，〈清廷鎮壓林爽文起義耗費糧餉數量再討論〉，《福建史志》2019.1: 35-38+52+64。

9 沈一鳴、高一銘，〈福康安平定林爽文事件中對孫子思想的運用〉，《濱州學院學報》，2023.3: 49-55。

10 劉平，〈天地會與林爽文起義之關係辨正〉，《南京大學學報（哲學·人文科學·社會科學版）》2000.4: 61-66+68-70。劉平，〈林爽文起義原因新論〉，《清史研究》2000.2: 92-99。

11 劉平，〈拜把結會、分類械鬥與林爽文起義〉，《史聯雜誌》1999.11: 93-118。

12 季雲飛，〈清乾隆年間臺灣林爽文事件性質辨析〉，《安徽大學學報（哲學社會科學版）》2007.4: 99-102。

13 此為廈門大學臺灣研究院陳孔立教授早年使用之名。

14 陳孔立，〈清代臺灣林爽文起義的性質問題〉，《臺灣研究集刊》1984.4: 43-50+59。

15 陳孔立，〈臺灣「番族」與林爽文起義——兼論清政府對「番族」的政策〉，《福建論壇（人文社會科學版）》1985.2: 60-65。陳孔立此文的篇名是筆者加上「」號，原來的篇名並沒有「」號。這是緣因於清代臺灣漢人對臺灣原住民族皆蔑稱為「番」，到了臺灣日據時期的日本總督府當局則改之為「蕃」，亦為蔑稱，皆顯示漢人與日本人對臺灣原住民族之不尊重，直到日據時期晚期的 1930 年，因賽德克族莫那魯道發動「霧社抗日事件」，迫使日本總督府當局驚覺「蕃」這一類蔑稱之不妥，又改稱之為「高砂族」企圖安撫臺灣原住民族人心。殆至 1945 年臺灣光復後，臺灣省當局曾改稱臺灣原住民族為「山地同胞」（簡稱「山胞」）企圖收攏臺灣原住民族人心，但臺灣漢人仍逐漸將「山胞」一詞逐漸「社會轉化」為另一種臺灣漢人對原住民族的新蔑稱，所以到 20 世紀 80-90 年代，在臺灣原住民族持續強烈要求正名下，當局再宣佈改稱為「臺灣原住民族」，這也是今日臺灣原住民族慣用的「自稱」與「他稱」。本文為尊重臺灣原住民族起見，行文亦儘量稱之為「臺灣原住民族」以示漢、原兩民族間的互相尊重精神。所以本文中除非受限於史料本身記載原文之不得已，非得用「番」、「蕃」二字時，亦會加上「」號以示對臺灣原住民族的尊重。以下皆同，不再累述。

另一方面也有些中國大陸學者發覺可用臺灣漢人內部族群關係角度來觀察林爽文事件歷史性質，這應該是兩岸在 20 世紀 80 年代後期能正常相互交流信息的結果。如前述的陳孔立就曾察覺到林爽文事件在臺灣常被解釋為閩客情感糾結問題與客家義民信仰等相關問題，進而發表〈清代臺灣的義民問題〉一文的詳實研究。<sup>16</sup> 到 1993 年有陳小沖〈臺灣民間信仰中的義民爺與義民廟〉一文，是對因林爽文事件後衍生的臺灣義民信仰（主要是臺灣客家義民信仰）與義民廟問題，在中國大陸做介紹。<sup>17</sup> 又祁開龍在 2011 年發表〈族群衝突與國家控制——以清代臺灣三大民變為例〉一文，則是以族群關係史角度探討臺灣三大民變中的林爽文事件性質；<sup>18</sup> 繼之祁開龍又在 2016 年發表〈族群與神祇——臺灣福客關係與義民爺信仰〉一文，更深入談論臺灣義民信仰與閩客關係（此文稱之為「福（佬）客（家）關係」），是中國大陸較為深入研究這類問題的卓著之一。<sup>19</sup> 又謝重光在 2013 年發表〈清代臺灣客家六堆義民的評價問題〉一文，則是探討清代臺灣朱一貴與林爽文、戴潮春等清代臺灣三大民變中，替清廷出力甚多的南臺灣六堆客家義民的歷史評價問題，認為六堆客家義民是在南臺灣具有人口優勢的漳、泉兩系閩南人壓力下，不得不保衛家園的歷史事件。<sup>20</sup> 又有鍾俊昆與劉英合著〈論臺灣客家義民信仰的民俗性質與功能變遷〉一文，則是中國大陸學術界中更深入談論臺灣客家義民信仰的民俗性以及功能之變遷，認為該信仰通過不斷地「分靈」、「分

香」方式在臺灣傳播開來，與其祭典活動的不斷「儀式化」，都能更強化臺灣客家族群的族群認同意識之作。<sup>21</sup> 又劉大可〈傳承與變遷——臺灣客家民間信仰研究〉一文，雖是宏觀探討臺灣客家的大部分民間信仰的古今之變之作，但文中同時對臺灣客家義民信仰也有所深入著墨。<sup>22</sup> 又鄒春生於 2022 年發表〈由義而匪：淺析客家「義民」身份的變化——基於清代臺灣和廣東西路的比較研究〉一文，則是近年來用較為宏觀的角度，分別就清代臺灣客家與廣東西路客家——兩者都曾在歷史上當過協助清廷平亂的義民，但為何臺灣客家義民就能持續得到清廷肯定而廣東西路客家日後反而為清廷所棄的問題上，做過一個歷史比較性的深入研究。<sup>23</sup> 同時期常年在中國大陸學術界工作的臺灣學者張正田發表了〈歷史記述的「自述」與「他述」——以清代臺灣新竹義民廟為中心〉一文，則是以臺灣客家義民信仰中規模最為發達的新竹義民廟為中心，<sup>24</sup> 分別以清代時該廟方的「自我論述」，與新竹當地閩南、客家兩籍土人的不同族群立場分別對該廟的「他者論述」做過研究，其問題意識仍是緊扣著新竹當地的閩客族群關係。<sup>25</sup> 又張氏這些年來還有〈被遺忘的大清與苗栗「英雄」——程峻、壽同春、鍾瑞生與苗栗義民軍〉、〈臺中神岡北庄客家「義民首」李安善事蹟考〉、〈平鎮褒忠祠「分香」自枋寮義民廟「傳說」的再思考〉、〈林爽文事件時漢人內部族群關係——以今大臺北地區為例〉、〈被遺忘的臺灣閩南「義民軍」與其「忠義」史實——以林爽文事件時諸羅、臺

16 陳孔立，〈清代臺灣的義民問題〉，《臺灣研究集刊》1990.4: 92-100。

17 陳小沖，〈臺灣民間信仰中的義民爺與義民廟〉，《嶺南文史》1993.2: 92。

18 祁開龍，〈族群衝突與國家控制——以清代臺灣三大民變為例〉，《贛南師範學院學報》2011.5: 19-24。

19 祁開龍，〈族群與神祇——臺灣福客關係與義民爺信仰〉，《廣西民族師範學院學報》2016.5: 40-43。

20 謝重光，〈清代臺灣客家六堆義民的評價問題〉，《閩臺文化研究》2013.3: 5-11。

21 鍾俊昆、劉英，〈論臺灣客家義民信仰的民俗性質與功能變遷〉，《江西廣播電視大學學報》2015.4: 27-32。

22 劉大可，〈傳承與變遷——臺灣客家民間信仰研究〉，《福州大學學報（哲學社會科學版）》2017.1: 5-17。

23 鄒春生，〈由義而匪：淺析客家「義民」身份的變化——基於清代臺灣和廣東西路的比較研究〉，《河北師範大學學報（哲學社會科學版）》2022.4: 37-44。

24 又可稱為新竹縣新埔義民廟、新竹枋寮義民廟、新竹褒忠義民廟……等不同民間稱法。本文稿為統一稱呼起見，統稱之為「新竹義民廟」，以下皆同，不再累述。

25 張正田，〈歷史記述的「自述」與「他述」——以清代臺灣新竹義民廟為中心〉，《河北師範大學學報（哲學社會科學版）》2022.4: 26-36。

灣兩縣為例)、〈林爽文事變時清廷「發現」六堆義民軍考述與歷史意義——以《欽定平定臺灣紀略》為中心〉等文(以上部分文章係張正田與他人合著),<sup>26</sup>皆是分別對臺灣不同地域的北部「桃竹苗客家地區」的林爽文事件、與同樣是北臺灣的今日「大臺北地區」的該事件,以及中臺灣、南臺灣地區的該事件,是否都因不同地區有不同的臺灣漢人內部族群關係而有所差異性,做一系列的研究。

此外還有周育民在1997年發表〈從林爽文起義看臺灣乾隆年間的村落形態〉一文,較超脫於以往中國大陸學術界對林爽文事件是否屬於「農民革命」一環的「史觀之爭」,而在此際用從較細部的「村落空間」角度,來觀察林爽文事件前後的臺灣村落形態。<sup>27</sup>近年來又有張夢雨與劉曉東合著〈小人物背後的大歷史——十九世紀以降王芬歷史形象的塑造與演變〉一文,則是著重探討林爽文勢力中的一位重要幹部王芬(又稱王勳)的一連串「王芬歷史形象變遷」過程。王芬是林爽文的重要幹部,但在事件之初不久就被殺,所以原先在清代歷史敘述上,王芬是被當成林爽文一黨人,稱之為「從逆匪徒」、「首惡渠魁」的;但在1949年國府當局播遷到臺灣後,為了要拉攏在臺灣占人口多數優勢的臺灣閩南人人心,又將林爽文勢力「論述」成「抗清英雄」,並納入國府當局論述的「革命史觀」之一環,所以王芬「形象」也在此際突然轉變成「反清復明」的「中華民族英

雄»;可是當1987年臺灣「解嚴」後,王芬「形象」又逐漸從原來的「中華民族英雄」,被如今「臺灣主流民意」歷史解釋為「臺灣民族」的「民族英雄」,所以這篇文章可謂是對林爽文事件的「歷史記憶」演變與「刻意詮釋」轉變的一個新研究。<sup>28</sup>另外李智君〈清代大陸兵力對臺灣的跨海投送——以乾隆朝平定林爽文的戰爭為例〉一文,則詳細考證林爽文事變時清廷的大陸兵力如何「跨海投送」到臺灣島,包含後勤方面如何運輸補給等相關問題都做過研究。<sup>29</sup>又臺灣學者宋光宇在中國大陸發表的〈寺廟經營與社會變遷——以臺北市碧山巖開漳聖王廟為例〉一文,則是以臺北市內湖區碧山巖「開漳聖王廟」為中心,探討該廟是因林爽文事件而興,為臺北市內湖區當地漳州裔閩南人所虔誠供奉至今的歷史過程與當地社會變遷。<sup>30</sup>又同樣也是長期在大陸學術界工作的臺灣學者潘是輝,則發表過〈王得祿的水師生涯及與媽祖信仰關係研究〉一文,探討清代臺灣史上因協助平定林爽文事件有功的今臺灣省嘉義縣先賢王得祿,在此事件後被授官(功補千總)「起家」,之後逐漸升遷到清代臺灣史上官品最高的臺灣人(從一品太子太保、贈伯爵)的「水師生涯」,與其和在兩岸皆「香火興旺」的媽祖信仰在臺灣傳播發展的歷史關係。<sup>31</sup>此外近年來尚有李細珠〈略論林爽文事件與清朝治理臺灣政策的調整〉一文,為中國大陸關於林爽文事件新見鴻文,<sup>32</sup>李細珠此文認為林爽文事件後清廷治理臺灣政策

26 張正田,〈被遺忘的大清與苗栗「英雄」——程峻、壽同春、鍾瑞生與苗栗義民軍〉,《思與言:人文與社會科學雜誌》51:3(2013.9):1-34。按張正田此文雖是在臺灣學術刊物上發表,但與前引張正田文以及以下文章都有相互的研究脈絡承續關係,故都放在此處。又有張正田、翁汀輝,〈臺中神岡北庄客家「義民首」李安善事蹟考〉,《福建師範大學學報(哲學社會科學版)》2017.4:117-128。張正田,〈平鎮褒忠祠「分香」自枋寮義民廟「傳說」的再思考〉,《聯大學報》2019.2:79-92。張正田,〈林爽文事件時漢人內部族群關係——以今大臺北地區為例〉,《龍岩學院學報》2022.1:35-43。張正田,〈被遺忘的臺灣閩南「義民軍」與其「忠義」史實——以林爽文事件時諸羅、臺灣兩縣為例〉,《龍岩學院學報》2023.3:62-69。張正田,〈林爽文事變時清廷「發現」六堆義民軍考述與歷史意義——以《欽定平定臺灣紀略》為中心〉,《中華歷史與傳統文化論叢》第7輯2022年卷(秦皇島:燕山大學出版社,2023),頁192-204。張正田以上文章(含合著)是延續其《被遺忘的大清「忠魂」——清代苗栗堡客家義民信仰研究(上)、(下)》(臺北:花木蘭出版社·「臺灣歷史與文化研究輯刊·三編·第十三、十四冊」,2013)的專書研究成果發展脈絡而來。

27 周育民,〈從林爽文起義看臺灣乾隆年間的村落形態〉,《中國研究》1997.5:42-50。

28 張夢雨、劉曉東,〈小人物背後的大歷史——十九世紀以降王芬歷史形象的塑造與演變〉,《學術探索》2021.1:115-121。

29 李智君,〈清代大陸兵力對臺灣的跨海投送——以乾隆朝平定林爽文的戰爭為例〉,《南國學術》(澳門)2021.1:118-130。

30 宋光宇,〈寺廟經營與社會變遷——以臺北市碧山巖開漳聖王廟為例〉,《閩南師範大學學報(哲學社會科學版)》2016.3:8-14。

31 潘是輝,〈王得祿的水師生涯及與媽祖信仰關係研究〉,《媽祖文化研究》2018.4:65-75。

32 李細珠,〈略論林爽文事件與清朝治理臺灣政策的調整〉,《中國邊疆史地研究》2023.2:159-172+216-217。

已有所調整，在一定程度上其實有助於加快臺灣治理開發進程，並論證了所謂清前期「消極治臺」之說並不符合史實。

## 二、臺灣關於林爽文事件與義民信仰之相關研究成果

海峽兩岸學術界關於清代臺灣林爽文事件的研究成果，其實仍以臺灣學術界較豐碩，這是因為：（一）臺灣是該事件事發地；且（二）該事件以降約二百三十多年來，因該事件所衍生的「歷史記憶」竟是偏向臺灣內部的閩南、客家兩方言漢人族群之「族群情結糾葛」使然，這種「情結」影響的「心理」，多少會觸動當地閩南與客家兩籍臺灣學者找尋該事件的歷史真相。但是有時候囿於研究者自己出身的「族群情結」所「先入為主」的心理，也不一定會讓研究者真的能追尋出真正的事實。譬如說今日臺灣客家地區中以桃園市西南部的「南桃園」地區、新竹縣境、與苗栗縣北境中港流域這一帶的「客家義民信仰」風氣很興盛，即是源自林爽文事變當時臺灣客家自組民團「客家義民軍」協助清廷官軍平定該事變後，當地客家人祭祀當時「客家義民軍」戰死骨骸的民間信仰而來。<sup>33</sup> 照理說林爽文事件當時，同樣更多「泉州籍閩南義民軍」主動幫助清廷平定該事件，可是日後在臺灣泉州閩南城鎮村庄方面，並沒有如

同前述的一部分臺灣客家地區般形成大規模的「泉州閩南義民」民間信仰與盛大祭祀行為。結果日後「客家義民信仰」竟演化成會偶爾在臺灣出現的「閩客情結」輿論紛爭，使得「客家義民信仰」本身性質就曾在臺灣引發過論戰，當地閩南籍學者多喜歡宣稱客家義民信仰僅是「孤魂野鬼」甚至是「厲鬼」「陰神」之類，這也一直使臺灣客家人頗為反感，甚至連中央研究院內一位出身自南臺灣閩南裔的研究員也曾加入輿論筆戰。<sup>34</sup> 所以以下臺灣相關研究回顧，將分為「林爽文事件」與「義民信仰」兩項分別敘述。

### （一）關於林爽文事件研究成果

臺灣學術界關於林爽文事件的相關研究成果方面較多，將介述如下：較早期有莊吉發在 1970 年發表的〈清初天地會與林爽文之役〉一文論述該事件與天地會之間的歷史關係。<sup>35</sup> 同時期的 20 世紀 70 年代臺灣學術界概還有：吳淑媛〈林爽文之亂與柴大紀之獄〉、彭賢林〈林爽文事件後的清廷治臺措施〉、留國珠〈林爽文的抗清運動〉、石萬壽〈林爽文役前臺灣府城的城防——臺南都市化研究之 1〉等從各個面向探討林爽文事件或日後影響的相關學術文章。<sup>36</sup> 到了 20 世紀 80 年代，臺灣學術界還概有翁同文發表過〈日月潭珠仔山原由林爽文黨徒命名說〉一文，以地名探源角度來探索該事件對日月潭當地地名的影響；又有陳國棟〈林爽文、莊大田

33 張正田，〈被遺忘的大清「忠魂」——清代苗栗客家義民信仰研究（上）、（下）〉。黃卓權，〈義民廟沿革及聯庄祭典區概述〉，收入黃卓權總編《義魄千秋——褒忠亭義民節大隘聯庄祭典專輯》（新竹：2005 褒忠亭義民節委員會，2005），頁 12-34。

34 林富士、楊智仁，〈臺灣的義民廟與義民爺〉，《文化視窗》5（1998.11）：12-19。又見林富士，〈臺灣的義民廟與義民爺〉，收入林富士《小歷史——歷史的邊陲》（臺北：三民書局，2000），頁 112-127。而另一方面臺灣客家的新竹義民廟方的林光華（新竹縣客家籍）在其主編的《義民心·鄉土情——褒忠義民廟文史專輯》（新竹縣：新竹縣文化局，2001）一書中，就曾高呼「義民爺，他們有主！」，極力反對所謂客家義民信仰是「孤魂野鬼」與「陰廟」說。又同樣可見苗栗縣客家籍莊吉發編著，《義民心·鄉土情——義民廟貳百壹拾周年文史專輯》（新竹縣：新竹縣文化局，2006）亦有類似立場。平心而論，若以位於新竹縣新埔鎮枋寮地區的新竹義民廟為例，若它僅是一間「孤魂野鬼」的「陰廟」，該廟的祭祀圈又豈會廣泛擴及整個新竹縣客家鄉鎮與北鄰的「南桃園」地區那麼廣闊？這理應即是林富士囿於自己在南臺灣「閩南優勢區」的個人成長經驗，才會認為位於北臺灣客家地區祭祀行為相當發達的客家義民信仰「理應」類似於「有應公」之類的「孤魂野鬼」、「陰廟」型民間信仰使然。

35 莊吉發，〈清初天地會與林爽文之役〉，《大陸雜誌》41:12（1970.12）：11-32。

36 吳淑媛，〈林爽文之亂與柴大紀之獄〉，《國家論壇》5:1（1972.4）：15-17。彭賢林，〈林爽文事件後的清廷治臺措施〉，《臺灣文獻季刊》27:3（1976.9）：183-199。留國珠，〈林爽文的抗清運動〉，《臺北文獻（直字）》38（1976.12）：283-298。石萬壽，〈林爽文役前臺灣府城的城防——臺南都市化研究之 1〉，《國立成功大學歷史學報》6（1979.7）：251-274。

之役清廷籌措軍費的辦法——清代一個非常時期財政措施的個例》一文，則是從財政經費角度考證探討清廷如何籌措平定林爽文事件的軍費問題，<sup>37</sup>這十年間可看出臺灣學術界對該事件研究的深化，選題都是屬於較細的「小題大做」型學術論文，深具臺灣學術界做學問的學術風格。另一個可觀察到的就是到1987年臺灣「解嚴」，臺灣人民終於可以突破自1949年以來臺灣當局的禁令可以前往中國大陸後，兩岸學術界開始能正常交流，對林爽文事件的研究成果自然也可相互交流彼此激蕩。但是也可看出在1987年以前的臺灣學術界對林爽文事件的「史觀角度」，並沒有受到中國大陸「農民起義」看法所影響。

到20世紀90年代，臺灣方面在1990年曾有一篇介紹當時在南臺灣「六堆客家地區」發現到由清代當地客家人黃袞與廖芳合著的原始史料《邀功紀略》之介紹文章〈邀功紀略——一本敘述林爽文事件中六堆義民事事的秘笈〉，這篇文章是在此際由臺灣客家界發行的兼具學術與通俗性刊物《客家雜誌》刊出。<sup>38</sup>至於此際臺灣學術界對林爽文事件的相關研究方面，有陳捷先〈林爽文事件碑林樹立小史〉一文介紹臺灣關於林爽文事件後清廷在當地樹立的數面清代碑文內容與相關歷史；以及賴小芬〈從臺灣移墾社會的特性談林爽文事件的本質〉一文，則是從清代臺灣移墾社會中無業遊民「羅漢腳」充斥與林爽文事件爆發的因果關係談論該事件的性質問題；張妙娟則有〈清代臺灣吏治問題的個案研究——柴大紀案〉一文，主要是談論林爽文事件時，一位曾率領官兵與嘉義縣當地閩南義民共同堅守臺灣府嘉義縣力抗

林爽文勢力屢次攻打，卻被奉乾隆之命統兵來臺征討林爽文勢力的福康安將軍參奏乾隆說其嚴重貪污腐化，所以被乾隆下獄、日後被斬首棄市的「柴大紀提督」之歷史案件。<sup>39</sup>

到了21世紀的前十年，臺灣學術界概有以下相關研究成果：許毓良〈清代臺灣民變中的港口攻防——以林爽文事件為例〉、〈攻防之戰——林爽文事件中三場在諸羅縣境的重要戰役〉、〈臺灣史上規模最大的戰爭——乾隆朝林爽文事件臨陣人數的討論〉等研究，皆是以軍事史角度詳細研究林爽文事件時清廷與林爽文勢力雙方相互攻防的經過與參戰人數規模之研究成果。<sup>40</sup>許雪姬發表〈由乾隆肅貪看柴大紀案〉、〈誤讀乾隆、誤解清制——王芬的官家記載與民間傳說〉、〈林爽文事件中的第二號頭目王芬之生平及史料〉等文，其〈由乾隆肅貪看柴大紀案〉之文理應是承續前引吳淑媛、張妙娟等人先前研究成果後再深化的研究成果；其後面二文則是研究林爽文的「要角」王芬（又名王勳、王助）在林爽文事件中扮演的角色與日後臺灣民間傳說之作，這兩篇應是此際臺灣學術界對王芬的一個新的研究成果。<sup>41</sup>此外，此際尚有許文雄（又名許達然）〈林爽文起事和臺灣歷史發展〉、林良如〈林爽文事件之起因與其亂事擴大的因素探討〉、邱春美〈六堆作品《邀功紀略》有關林爽文事件之詩文探討〉、田金昌〈清初民變與治臺政策關係——以林爽文事件為例〉、林加豐〈圖史互證——院藏《清軍圍捕林爽文圖》與福康安剿捕林爽文之役〉、何孟侯〈清代林爽文事件中的臺灣原住民〉等文，分別從文學、史

37 翁同文，〈日月潭珠仔山原由林爽文黨徒命名說〉，《國立編譯館館刊》9:2（1980.12）：1-22。陳國棟，〈林爽文、莊大田之役清廷籌措軍費的辦法——清代一個非常時期財政措施的個例〉，《臺灣風物》31:1（1981.3）：5-16。

38（清）黃袞、廖芳原著，〈邀功紀略——一本敘述林爽文事件中六堆義民事事的秘笈〉，《客家雜誌》26（1990.3）：82-91。

39 陳捷先，〈林爽文事件碑林樹立小史〉，《史聯雜誌》20（1992.6）：63-66。賴小芬，〈從臺灣移墾社會的特性談林爽文事件的本質〉，《史學》20（1994.6）：55-91。張妙娟，〈清代臺灣吏治問題的個案研究——柴大紀案〉，《高雄科學技術學院學報》28（1998.12）：729-746。

40 許毓良，〈清代臺灣民變中的港口攻防——以林爽文事件為例〉，《臺南文化》48（2000.3）：1-8。許毓良，〈攻防之戰——林爽文事件中三場在諸羅縣境的重要戰役〉，《嘉義市文獻》16（2000.12）：413-435。許毓良，〈臺灣史上規模最大的戰爭——乾隆朝林爽文事件臨陣人數的討論〉，《兩岸發展史研究》1（2006.8）：21-65。

41 許雪姬，〈由乾隆肅貪看柴大紀案〉，《故宮學術季刊》19:1（2001.1 秋字號）：195-226+303。許雪姬，〈誤讀乾隆、誤解清制——王芬的官家記載與民間傳說〉，《故宮學術季刊》21:1（2002.1 秋字號）：181-214+218。許雪姬，〈林爽文事件中的第二號頭目王芬之生平及史料〉，《中縣文獻》10（2004.6）：93-96。

學、現存文物、民族等各種角度對林爽文事件進行更深入的相關研究成果。<sup>42</sup>又前引許文雄（許達然）又有一篇〈清朝臺灣福佬客家衝突〉，可視為其在研究臺灣林爽文事件時必然會談到臺灣錯綜複雜的閩客族群關係史之另一篇著作，所以也列入此研究回顧之中供參考。<sup>43</sup>

到了 21 世紀 10 年代迄今，在臺灣學術界還概有以下關於林爽文事件的研究成果：李天鳴〈林爽文事件中的諸羅戰役〉一文以「戰爭史」角度，探討南臺灣諸羅縣（今嘉義縣、雲林縣一帶）當地在林爽文事件中的「戰役問題」。<sup>44</sup>尹章義〈天地會在林爽文事件中所扮演的角色——以臺北土城大墓公的起源為中心所作的探索〉一文，則是以當時臺北縣土城市（今新北市土城區）以當地臺灣漳州裔閩南人為所祭祀的「大墓公廟」民間信仰為起點，來探討清代天地會在林爽文事件中「漳、泉分立」現象，<sup>45</sup>是典型的「小題大做」「重視田野」之臺灣風格學術研究文章。又有林玉茹與畏冬合著〈林爽文事件前的臺灣邊區圖像——以乾隆 49 年臺灣番界紫線圖為中心〉一文，<sup>46</sup>是藉由在北京故宮發現的新輿圖史料：《臺灣田園分別墾禁圖說》（又稱《臺灣「番」界紫線圖》），來考察林爽文事件前的「邊疆

臺灣島上靠近臺灣山地原住民族地區的「漢人邊區」之作。<sup>47</sup>又有吳正龍〈林爽文事件特殊地名考辨——以清代彰化縣域為範圍〉一文，是以「清代彰化縣域」<sup>48</sup>為地域空間範圍考證林爽文事件之際當地的一些特殊地名；<sup>49</sup>四年後吳正龍又發表〈林爽文事件中的彰化戰役——兼論人群對立與官方剿撫策略〉一文，也是延續吳正龍對中臺灣的林爽文事件之研究，主要以軍事史的角度來談論，並兼論當時當地的族群對立問題。<sup>50</sup>此際尚有衛琪的〈趙翼與臺灣〉一文，則是注意到清代乾嘉時期史學大家——著有清代史學鉅著《廿二史劄記》的趙翼，其實也曾與林爽文事件發生過歷史關係，這是因為當時趙翼是因應閩浙總督李侍堯的邀請當其「幕府師爺」，因此趙翼接觸過林爽文事件並留下不少相關史料。<sup>51</sup>所以衛琪這篇學術文章可謂是海峽兩岸學術界中，少有能注意到趙翼與林爽文事件關係後並寫下專篇論文的研究成果，實有其學術貢獻。又有林翠鳳〈林爽文事件案首王勳神化崇祀考〉一文，概可謂是承續前引許雪姬相關研究的學術脈絡發展而來，但同時也著墨於祭祀王勳（王芬）的臺灣民間信仰方面之觀察。<sup>52</sup>劉基安則有〈林爽文事件下的烈女劉滿姑〉一文，則是「小題大做」方

42 許文雄（許達然），〈林爽文起事和臺灣歷史發展〉，《故宮學術季刊》19:1（2001.1 秋字號）：95-150+300。林良如，〈林爽文事件之起因與其亂事擴大的因素探討〉，《臺灣人文·臺灣師範大學》8（2003.12）：117-152。邱春美，〈六堆作品《邀功紀略》有關林爽文事件之詩文探討〉，《大仁學報》27（2005.9）：141-163。田金昌，〈清初民變與治臺政策關係——以林爽文事件為例〉，《史匯》10（2006.9）：180-200。林加豐，〈圖史互證——院藏《清軍圍捕林爽文圖》與福康安剿捕林爽文之役〉，《故宮學術季刊》26:3（2009.3）：105-132。何孟侯，〈清代林爽文事件中的臺灣原住民〉，《故宮學術季刊》26:4（2009.6）：111-145。

43 許達然（許達然），〈清朝臺灣福佬客家衝突〉，收入古鴻廷、黃書林《臺灣歷史與文化（三）》（板橋：稻鄉出版社，2000），頁 47-123。

44 李天鳴，〈林爽文事件中的諸羅戰役〉，《故宮學術季刊》19:1（2010.1 秋字號）：151-194+301-302。

45 尹章義，〈天地會在林爽文事件中所扮演的角色——以臺北土城大墓公的起源為中心所作的探索〉，《臺北文獻（直字）》174（2010.12）：209-238。

46 畏冬為北京的故宮博物院金衛東研究館員之筆名。

47 林玉茹、畏冬，〈林爽文事件前的臺灣邊區圖像——以乾隆 49 年臺灣番界紫線圖為中心〉，《臺灣史研究》19:3（2012.9）：47-94。此外尚可參考張正田，〈從「土牛線」到「紫線」——清乾隆年間臺灣苗栗漢人開發情況〉，《清史論叢》2018.12: 259-273 等相關研究成果。

48 約當今日臺中市、彰化縣、南投縣一帶。

49 吳正龍，〈林爽文事件特殊地名考辨——以清代彰化縣域為範圍〉，《臺灣古文書學會會刊》15（2014.10）：59-94。

50 吳正龍，〈林爽文事件中的彰化戰役——兼論人群對立與官方剿撫策略〉，《臺灣文獻季刊》69:2（2018.6）：67-124。

51 衛琪，〈趙翼與臺灣〉，《國立臺中科技大學通識教育學報》3（2014.12）：79-98。

52 林翠鳳，〈林爽文事件案首王勳神化崇祀考〉，《東海大學圖書館館刊》6（2016.6）：1-13。

式注意到該事件時一位「烈女」劉滿姑的生命歷程史與當時女性地位的一個研究；劉基安也於兩年後再發表〈《彰化縣誌》所見林爽文事件中的節烈女性〉一文，可視為承續前文之作。<sup>53</sup>此外此際尚有徐崇哲〈嘉義林爽文事件相關有應公廟始建初探——以諸羅縣東門忠義十九公廟為中心〉一文，係針對南臺灣嘉義地區道教民間信仰中的「陰廟」、「有應公信仰」中之其中一間「（嘉義）東門忠義十九公廟」做考察，<sup>54</sup>這應該是針對北臺灣客家地區中濫觴於林爽文事件後的客家義民信仰為什麼崇祀程度發達的相關研究已經豐盛後，促使臺灣學術界人士也想在臺灣閩南地區找尋類似的民間信仰而來。其實臺灣關於林爽文事件之後當地產生的民間信仰的研究確實很多，主要仍是以客家義民信仰的為大宗，此請詳後。此外，此際關於林爽文事件的新研究成果還有甘德星〈滿洲皇帝的漢化與大一統中國觀——乾隆五十三年（1788）御製臺灣滿漢文碑的「碑石性研究」〉、蔡孟全〈土城大墓公廟史論述的演變歷程——廟史論述與現實情境的互動〉等文，皆發表於2020年，可視為是臺灣學術界對林爽文事件再深化研究的成果。<sup>55</sup>尤其甘德星是臺灣學術界少數精通滿文的學者，<sup>56</sup>其研究該事件自是更能提供「史料多元化、多視野化」的研究角度。近年來又有李文良，〈番屯與隘墾——十九世紀北臺灣邊區三層埔的案例〉一文，<sup>57</sup>以清代北臺灣淡水廳三層埔（今桃園市大溪區美華里、福興里一帶）為個案，詳考清廷在林爽文事件後善後政策是將「熟番」納入「番

屯」體系，也因此引發由漢人以「防番」為由，向當地縣級官府淡水廳申請拓墾的「隘墾」之漢人開發新模式。又有盧正恆的〈美國哈佛大學燕京圖書館藏《平定臺灣得勝圖進呈副本》的繪圖觀點及與銅版《得勝圖》比較〉一文，<sup>58</sup>係將奉命來臺平定林爽文事件後的福康安將軍進貢給乾隆皇帝的各版本《平定臺灣得勝圖進呈副本》，與臺北的國立故宮博物院藏之銅版畫《平定臺灣圖》進行「圖史互證」的比較研究之作。

## （二）關於臺灣義民信仰研究成果

臺灣關於「臺灣義民」與因為清代林爽文事件後所衍生的當地義民信仰之研究成果相當豐碩，主要以客家義民信仰為大宗，介紹如下：

早在1971年臺灣即有由《臺灣風物》編輯部所撰〈新竹縣新埔義民廟史〉；與學者林衡道所撰〈褒忠亭義民廟〉等兩篇介紹臺灣新竹義民廟的文章。<sup>59</sup>20世紀70年代，還有阮昌銳〈義民爺的崇拜及其功能〉與蔡懋棠〈褒忠亭義民廟的拜拜〉等數篇文章問世。<sup>60</sup>以上諸文幾乎都是介紹性的論述臺灣客家義民信仰中祭祀行為最為發達的新竹義民廟，這是因為臺灣漢人向來以閩南人居多數，即令今日臺灣，閩南人人數也大約占全省人口約65～70%，所以在當時臺灣社會，臺灣閩南人仍會對人口較少的臺灣客家人之義民信仰比較陌生與充滿好奇心，甚至帶有若干偏見，所以早期相關文章以偏向介紹性為主。

到了20世紀80年代，有鍾靈秀〈義民廟與地方發

53 劉基安，〈林爽文事件下的烈女劉滿姑〉，《故宮文物月刊》421（2018.4）：108-115。劉基安，〈《彰化縣誌》所見林爽文事件中的節烈女性〉，《故宮文物月刊》445（2020.4）：56-64。

54 徐崇哲，〈嘉義林爽文事件相關有應公廟始建初探——以諸羅縣東門忠義十九公廟為中心〉，《史穗》10（2019.11）：1-19。

55 甘德星，〈滿洲皇帝的漢化與大一統中國觀——乾隆五十三年御製臺灣滿漢文碑的「碑石性研究」〉，《中國邊政》221（2020.6）：85-132。蔡孟全，〈土城大墓公廟史論述的演變歷程——廟史論述與現實情境的互動〉，《新北大史學》27（2020.6）：33-54。

56 較早一輩精通滿文的臺灣學者有前引的苗栗縣客家籍之莊吉發教授，以及其門生林士鉉等人亦精通之。

57 李文良，〈番屯與隘墾——十九世紀北臺灣邊區三層埔的案例〉，《漢學研究》39:2（2021.6）：211-250。

58 盧正恆，〈美國哈佛大學燕京圖書館藏《平定臺灣得勝圖進呈副本》的繪圖觀點及與銅版《得勝圖》比較〉，《臺灣史研究》28:4（2021.12）：41-120。

59 臺灣風物，〈新竹縣新埔義民廟史〉，《臺灣風物》21:2（1971.5）：44-45。林衡道，〈褒忠亭義民廟〉，《臺北文獻（直字）》19/20（1971.6）：138-156。

60 阮昌銳，〈義民爺的崇拜及其功能〉，《人文學報》3（1978.4）：165-188。蔡懋棠，〈褒忠亭義民廟的拜拜〉，《臺灣風物》29:3（1979.9）：128-131。



展〉一文，是介紹臺灣義民廟與當地縣市鄉鎮間彼此的社會互動關係，以及義民廟如何促進當地社會發展。<sup>61</sup>又有劉妮玲發表〈清代臺灣民變事件中的義民問題〉一文，是臺灣學術界開始對臺灣客家義民信仰的歷史事實進行溯源研究，嘗試釐清歷史上的「義民」的歷史本質為何之鴻文。<sup>62</sup>另外在此際也有人注意到除了新竹義民廟之外，其他臺灣客家鄉鎮地區還有不同的客家義民廟，如黃見初〈苗栗縣大湖昭忠塔、卓蘭鎮軍民廟簡介〉一文，<sup>63</sup>不過黃氏這篇文章將淵源自清中期林爽文事件的苗栗縣大湖鄉客家義民信仰廟宇「大湖義民廟」，與位於同縣的卓蘭鎮卻已屬清晚期，係由當地漢人、在臺駐防湘軍，與臺灣原住民族間發生歷史衝突後，才逐漸形成區域民間信仰「卓蘭軍民廟」混為一談。不過在1984年的當年，作者能在苗栗縣客家鄉鎮發現到這類「鄉里小廟」予以介紹，實有貢獻。此際尚有苗栗縣客家耆老陳運棟發表〈誰說褒忠義民是客家之恥？〉一文，<sup>64</sup>主要是針對在臺灣閩南人地區偶爾會出現對客家義民信仰的負面情緒輿論而予以駁證之作，這篇文章自然也反映出明清以來臺灣社會中若隱若現的「閩客族群情結」問題。繼而又有鍾孝上發表〈福佬、客家皆忠義——清代臺灣的革命與義民〉一文，<sup>65</sup>強調清代林爽文事件時一樣有由臺灣閩南人組成的閩南義民軍「忠義」於清廷、幫助朝廷平定林爽文事件的史實，所以臺灣義民並非是臺灣客家人的「專利」，閩南人一樣也有「忠義」的歷史事實。由鍾孝上這篇文章，可以看出他嘗試收平臺灣社會上向來充滿糾葛情結的「閩客族群問題」之用心。

到了20世紀90年代，則有臺灣客家學者楊鏡汀發表〈從「出土」史料探討新竹枋寮義民廟史〉一文，<sup>66</sup>這是針對當時在臺灣新發現到關於新竹義民廟歷史的新史料來探討臺灣客家義民信仰之作，卓有貢獻。又有丁光玲的《清代臺灣義民研究》一書出版，<sup>67</sup>本書對清代臺灣林爽文事件乃至朱一貴、戴潮春等大小臺灣「民變」中，幫助清廷的臺灣客家義民與閩南義民都予以全面深入研究，丁氏這本專著也可看出其承續先前臺灣相關學術研究成果脈絡下，繼續深入的一本宏著。另又有客家籍學者羅肇錦發表〈鄉土文化教育的歷史責任——以客家義民信仰為例〉一文，<sup>68</sup>論述如何用臺灣客家義民信仰來為臺灣的「鄉土文化教育」做現實面的社會服務。

進入21世紀後的前十年，臺灣學術界相關研究成果更加勃發。有林仁煥〈新埔義民廟在鄉土教育之意義〉一文，<sup>69</sup>肯定新竹義民廟對當時臺灣社會上方興未艾的「鄉土教育」工作有其正面意義。前引臺灣客家籍學者莊吉發，也於此際發表〈鄉土情·義民心——清代臺灣義民的社會地位與作用〉一文，這是莊氏透過專業的歷史學角度，分析清代臺灣義民的社會地位與作用之宏作。<sup>70</sup>這一年還有黃榮洛發表〈臺灣的義民廟與義民爺〉一文論述作者對臺灣義民信仰的看法。<sup>71</sup>而前引由新竹義民廟方林光華主編的《義民心·鄉土情——褒忠義民廟文史專輯》也於這一年正式出版，書中收錄不少當時臺灣學術界對臺灣客家義民信仰的研究看法。次年則有賴玉玲發表〈楊梅的義民信仰聯庄與祭典〉與〈義民廟的建立與信仰的傳佈〉等兩篇相關研究文章。<sup>72</sup>

61 鍾靈秀，〈義民廟與地方發展〉，《人類與文化》17（1982.6）：83-91。

62 劉妮玲，〈清代臺灣民變事件中的義民問題〉，《臺灣風物》32:3（1982.9）：3-21。

63 黃見初，〈苗栗縣大湖昭忠塔、卓蘭鎮軍民廟簡介〉，《臺灣文獻》35:4（1984.12）：167-169。

64 陳運棟，〈誰說褒忠義民是客家之恥？〉，《客家風雲》創刊號（1987.10）：58-61。

65 鍾孝上，〈福佬、客家皆忠義——清代臺灣的革命與義民〉，《客家風雲》10（1988.8）：58-61。

66 楊鏡汀，〈從「出土」史料探討新竹枋寮義民廟史〉，《臺北文獻（直字）》92（1990.6）：51-66。

67 丁光玲，《清代臺灣義民研究》（臺北：文史哲出版社，1994）。

68 羅肇錦，〈鄉土文化教育的歷史責任——以客家義民信仰為例〉，《師友月刊》378（1998.12）：20-22。

69 林仁煥，〈新埔義民廟在鄉土教育之意義〉，《竹縣文教》23（2001.7）：7-10。

70 莊吉發，〈鄉土情·義民心——清代臺灣義民的社會地位與作用〉，《故宮學術季刊》19:1（2001.1 秋字號）：263-293+306。

71 黃榮洛，〈臺灣的義民廟與義民爺〉，《客家雜誌》153（2001.4）：39-43。

72 賴玉玲，〈楊梅的義民信仰聯庄與祭典〉，《民俗曲藝》137（2002.9）：165-201。賴玉玲，〈義民廟的建立與信仰的傳佈〉，《臺灣

楊梅是指今日桃園市楊梅區，在 2002 年尚稱桃園縣楊梅鎮，是北臺灣有名的客家鄉鎮，賴玉玲是桃園縣客家人，發表的兩文對楊梅鎮當地客家義民信仰有深入研究；之後又增修並出版專書《褒忠亭義民爺信仰與地方社會發展——以楊梅聯庄為例》。<sup>73</sup> 是賴氏對當時桃園縣楊梅鎮一帶的客家義民信仰作深入研究之學術成果。另有江海的〈忠義情的典範——義民爺〉與李蘭海的〈義民乎？不義民乎？〉等兩篇文章，<sup>74</sup> 雖然都是較為通俗性文章，但可見此時的臺灣社會中仍存在著長久以來的「閩客族群情結」，及來自臺灣閩南地區對臺灣客家人的「臺灣客家義民其實是不忠不義」之負面言論的社會氛圍，所以江海之文才會仍繼續強調客家義民精神之忠義；以及李蘭海仍同前引陳運棟 1987 的論文一般，繼續對臺灣社會對客家人的負面情緒輿論予以駁正，而這些氛圍也一定會繼續刺激臺灣學者持續研究臺灣客家義民信仰。果其不然，到第二年（2004），臺灣閩南籍學者蔡采秀就在中央研究院學術刊物上發表〈以順稱義——論客家族群在清代臺灣成為義民的歷史過程〉一文，<sup>75</sup> 但她這篇學術文章中卻認為全臺灣所有客家人都「理應」是信仰客家義民的，且在清代臺灣歷史上都「理應」曾經是「被動」或「被迫」成為幫助清廷的義民，到後來更演變成常會「主動」成為義民去幫助清廷平定數場由臺灣閩南人發動的數次「起事」——諸如本文的探討焦點林爽文事件即是。但蔡采秀卻幾乎完全忽略到其實清代臺灣閩南人內部的漳州系與泉州系的族群

關係一直都很緊張的史實，所以每當漳州閩南人諸如林爽文、戴潮春等勢力「起事」，泉州閩南人也一定「主動」或「被動」組織泉州義民軍，主動去幫助清廷「平亂」的許多明顯可見史料；而且事實上在臺灣客家地區也並不是每個客家鄉鎮村庄，都會像新竹義民廟一樣出現祭祀行為興盛且祭祀圈很廣闊，在臺灣很多間的客家義民廟，大致也才附近的幾個村內的客家人會定期祭祀而已，這些其實都是可田野調查的到的事實，可惜為蔡氏忽略未談。<sup>76</sup>

2005 年，賴澤涵與另一學者傅寶玉編著《義民信仰與客家社會》一書收錄了不少相關研究文章。<sup>77</sup> 可感受到臺灣歷史學界與客家研究學術界內越來越濃郁的某種新研究傾向，這傾向其實概自 20 世紀 90 年代就已開始在臺灣學界逐漸出現的「以島範史」論。<sup>78</sup> 「以島範史」論派的主要目的是企圖想將臺灣各個族群的歷史敘述——包含臺灣客家人在內，都局限在僅專注於研究臺灣島上的客家人歷史文化就好，同時也相將臺灣客家人以往常強調「崇尚大陸客家原鄉」、「客家人崇正中原」、「客家人的血，必須流返大陸原鄉才會停止沸騰！」等臺灣客家地區既有的族群精神，都企圖完全取代與限縮。而這種臺灣客家研究風氣，對臺灣客家人而言，一樣也是被前述「外來的」「以島範史」論派刻意干擾風氣，不但始於 20 世紀 90 年代，在此際的 21 世紀的前十年間也越發濃郁，並仍在臺灣持續至今。

此外，尚有蔡宏嘉〈朱一貴事件的領導人及族群

宗教研究通訊》4（2002.10）：55-86。

73 賴玉玲，《褒忠亭義民爺信仰與地方社會發展——以楊梅聯庄為例》（新竹縣：新竹縣文化局，2005）。

74 江海，〈忠義情的典範——義民爺〉，《文化生活》6:1（2003.1）：32-37。李蘭海，〈義民乎？不義民乎？〉，《客家雜誌》176（2003.3）：38-39；177（2003.4）：38-40。

75 蔡采秀，〈以順稱義——論客家族群在清代臺灣成為義民的歷史過程〉，《臺灣史研究》11:1（2004.6）：1-41。

76 可見前引張正田於 2013 年出版的專著《被遺忘的大清「忠魂」——清代苗栗堡客家義民信仰研究（上）、（下）》之研究成果。

77 賴澤涵、傅寶玉主編，《義民信仰與客家社會》（臺北：南天書局，2006），本書中概有莊吉發〈從檔案資料看清代臺灣的客家移民與客家義民〉（頁 13-38）、郭維雄〈黃袞「邀功紀宴」所載清代臺灣南路六堆義軍參與平定林爽文事件始末探究〉（頁 39-81）等數篇由臺灣學者撰寫之文；以及本書主編者也同時邀請了中國大陸學者陳春聲撰寫了〈國家意識與清代臺灣移民社會——以「義民」研究為中心〉（頁 83-107）以及楊彥杰撰寫〈臺灣北部的汀州移民與定光古佛信仰——以淡水鄞山寺為中心〉（頁 277-304）等文。

78 臺灣省內最早濫觴這種「以島範史」論之文，理應屬曹永和，〈臺灣史研究的另一途徑——「臺灣島史」概念〉，《臺灣史田野研究通訊》15（1990.6）：7-9。

分類問題研究)一文,<sup>79</sup>雖然從這篇文章標題來看其所談論的主軸之一,是清康熙末年的臺灣朱一貴事件(1721~1722)而非乾隆後期的林爽文事件,不過因這篇文章同時談到朱一貴事件時南臺灣「六堆客家地區」的客家義民軍與當地的「族群分類」問題,而這些也將影響到約6、70年後的林爽文事件時當地「六堆」客家義民軍的再次響應朝廷的動機問題,所以此處將蔡宏嘉這篇文章併列入相關研究成果。另前引莊吉發所編著的《義民心·鄉土情——義民廟貳百壹拾周年文史專輯》專書亦是在此際出版,專書中也收錄了好幾篇關於臺灣客家義民信仰的研究文章。

另有李文良發表〈從「客仔」到「義民」——清初南臺灣的移民開發和社會動亂(1680~1740)〉一文,<sup>80</sup>其後李文良又出版相關研究專書《清代南臺灣「客家」的移墾與社會(1680~1790)》;<sup>81</sup>以及發表〈立大清旗,奉萬歲牌——朱一貴事件時的「皇上萬歲聖旨牌」與地方社會〉、〈清代臺灣朱一貴事件後的義民議敘〉等文,<sup>82</sup>都是集中探討南臺灣「六堆」客家人以及當地的義民本質為何之作。又有陳麗華發表〈從忠義亭到忠義祠——臺灣六堆客家地域社會的演變〉一文,深入探討南臺灣「六堆」客家地區社會的歷史演變,與當地客家義民本質在不同歷史階段有所轉化的問題。<sup>83</sup>又還有黃卓權發表〈義民廟早期歷史的原貌、傳說與記載——歷史文本與敘事的探討〉一文,對創建新竹義民廟當時之

當地客家先人如林先坤等歷史人物之相關歷史提出不同看法。<sup>84</sup>孫連成發表〈有關清代臺灣義民研究探析〉一文,則是前引諸如丁光玲、莊吉發等關於清代臺灣義民研究成果之新作,其認為清代臺灣義民和發動「民變」的「亂民」組成分子其實都是以農民和遊民為主,但雙方的最大差異在於領導階層,「民變」領導者大多屬於當時臺灣社會的底層人物;而義民的領導者則屬於當時臺灣社會領導階層的紳商;孫氏這篇文章也說到在當時臺灣的不同「義民首」之間,仍須留意其區域性間差異性的問題。<sup>85</sup>此外又有林本炫在中國大陸發表〈臺灣客家民間信仰之特色——以苗栗縣義民爺信仰為例〉一文,是著眼於新竹義民廟之外的苗栗縣客家義民信仰做初步性的觀察研究,<sup>86</sup>這篇文章也應該是兩岸學術界第一篇研究苗栗縣義民信仰的文章。

2013年大概是臺灣學術界迄今為止相關研究專書問世大為勃發之年,本年計有三本關於臺灣客家義民信仰的研究專書出版,分別是前已引張正田《被遺忘的大清「忠魂」——清代苗栗堡客家義民信仰研究》上下冊專書,<sup>87</sup>本書因鑒於以往關於臺灣客家義民信仰研究中,因為新竹義民廟的發達祭祀行為最廣為人知,所以該廟研究成果相當豐碩;但在同樣也是臺灣客家縣的苗栗縣之客家義民信仰,卻因祭祀行為相對不發達、祭祀圈也一直相對很小,所以以往學術界都較少關注,研究成果極少;然而苗栗義民廟又和新竹義民廟一樣,都是源自

79 蔡宏嘉,〈朱一貴事件的領導人及族群分類問題研究〉,《嘉大史地》1(2006.6):39-56。

80 李文良,〈從「客仔」到「義民」——清初南臺灣的移民開發和社會動亂(1680~1740)〉,《歷史人類學學刊》5:2(2007.10):1-38。

81 李文良,《清代南臺灣「客家」的移墾與社會(1680~1790)》(臺北:國立臺灣大學出版中心,2011),此書2019年出版「增訂版」。

82 李文良,〈立大清旗,奉萬歲牌——朱一貴事件時的「皇上萬歲聖旨牌」與地方社會〉,《臺灣史研究》19:2(2012.06):1-29。李文良,〈清代臺灣朱一貴事件後的義民議敘〉,《臺大歷史學報》51(2013.6):81-117。

83 陳麗華,〈從忠義亭到忠義祠——臺灣六堆客家地域社會的演變〉,《歷史人類學學刊》6:1/2(2008.10):147-171。陳麗華雖是中國大陸籍學者,但因其常年研究臺灣歷史特別是臺灣客家的歷史,也早已經在臺灣的國立清華大學任教,所以此處暫時將其歸類為臺灣學者。

84 黃卓權,〈義民廟早期歷史的原貌、傳說與記載——歷史文本與敘事的探討〉,《臺灣文獻季刊》59:3(2008.9):89-127。

85 孫連成,〈有關清代臺灣義民研究探析〉,《歷史教育》16(2010.6):137-213。

86 林本炫,〈臺灣客家民間信仰之特色——以苗栗縣義民爺信仰為例〉,《贛南師範學院學報》2008.1:20-27。

87 張正田,《被遺忘的大清「忠魂」——清代苗栗堡客家義民信仰研究(上)、(下)》,這本2013年出版專著的原型是作者於2010年的博士學位論文,見張正田,〈從族群關係看清代臺灣桃竹苗地區義民信仰區域差異——以清代苗栗堡為觀察中心〉(臺北:國立政治大學歷史學系博士論文,2010)。

清代林爽文事變後不久就為當地客家人所創建的客家義民廟，在臺灣的建廟歷史同樣悠久，但苗栗義民廟的「香火」卻未能像新竹義民廟一樣發達，所以作者從歷史原因找尋兩間義民廟的歷史發展差異並深入研究；還兼論了桃園縣、新竹縣、苗栗縣的大部分客家義民廟，以及當地閩南、客家的歷史族群關係之區域差異，以歷史地理學角度，對這三個縣內大部分客家義民廟歷史發展為何有所不同，做一歷史比較分析。本年另有出版林本炫與劉煥雲合編的《臺灣義民爺信仰與文化觀光》、以及吳學明與林柔辰合著的《臺灣客家聚落之信仰調查：變與不變——義民爺信仰之擴張與演變》等書，<sup>88</sup>其中吳學明與林柔辰合著的專書，是臺灣學術界首次對全臺所有客家義民廟做詳實調查，分析各地不同間客家義民廟與當地客家義民信仰的歷史變化而成。以上三本專著，都可視為承續以往臺灣學界關於臺灣客家義民信仰的研究成果，積累後再繼續深耕研究的學術成果。在期刊論文方面，本年還有劉煥雲與張民光合著的〈苗栗縣客家義民爺之崇祀文化〉一文，<sup>89</sup>這篇與前述張正田出版的專著同年發表、又皆是針對苗栗縣客家義民信仰之學術研究成果，與張氏之專著異曲同工、具學術發展同步性。林本炫又與學生劉憶芳合著〈苗栗義民爺神格的認知——民眾的觀點〉一文，<sup>90</sup>是對苗栗義民信仰的再次深入研究，採用問卷調查的方法抽樣近兩千名苗栗市民眾，詢問對苗栗義民信仰神格問題觀點。

2013年還有陳瑛珣發表〈由彰化埔心忠義廟碑刻探討「義民」的福佬化社會歷史背景〉一文，<sup>91</sup>這應該是兩岸學術界第一篇探討此廟之專文，因為彰化縣埔心鄉這一帶數個鄉鎮，在歷史上本是客家地區或曾是客家與閩南的混居區，但因四周全是閩南人優勢區，所以埔心鄉周圍鄉鎮日後逐漸被「福佬化」，成為只會說閩南語的「福佬客」閩南人了。但當林爽文事變時，這裡的客家前輩也曾因「舉義民」響應朝廷而受乾隆頒贈對臺灣客家人專用嘉勉的「褒忠匾」，因而演化出當地客家義民信仰廟宇。這類如今已經「福佬化」的原來客家義民信仰廟宇，以往較少獲得學術界關注，所以陳瑛珣此文具相當貢獻。

此外在此際的臺灣學術界，也開始有人注意到歷史上清乾隆曾對臺灣泉州系閩南街庄頒贈過「旌義匾」的史實，是否在臺灣泉州地區日後會形成「臺灣泉州閩南義民信仰」？就目前研究成果，僅知在南臺灣的雲林縣北港鎮一帶有這類（泉州）「旌義義民廟」，但該廟的祭祀行為並不興盛，目前也僅有以下兩篇研究：鄭瑩憶的〈從旌義亭到義民廟——清代笨港「義民崇祀」與地方社會〉；與黃偉強的〈旌義流芳——雲林義民公普度文化初探〉，都是針對該縣北港鎮泉州系「旌義義民廟」作初步研究，亦是目前臺灣學術界相對於清代林爽文事件後「旌義」嘉勉符號演變狀況的最新研究成果。<sup>92</sup>

88 林本炫、劉煥雲主編，《臺灣義民爺信仰與文化觀光》（苗栗：國立聯合大學出版，2013）。吳學明、林柔辰，《臺灣客家聚落之信仰調查：變與不變——義民爺信仰之擴張與演變》（臺北：客家委員會；南投：國史館臺灣文獻館聯合出版，2013）。林柔辰另有碩士論文「枋寮義民廟義民爺信仰之擴張與演變」（中壢：國立中央大學歷史研究所碩士論文，2012），即由吳學明教授指導。

89 劉煥雲、張民光，〈苗栗縣客家義民爺之崇祀文化〉，《苗栗文獻》51（2013.6）：76-109。

90 劉憶芳、林本炫，〈苗栗義民爺神格的認知——民眾的觀點〉，《人文社會科學研究：教育類》13:3（2019.9）：1-31。

91 陳瑛珣，〈由彰化埔心忠義廟碑刻探討「義民」的福佬化社會歷史背景〉，《臺灣源流》64/65（2013.10）：123-134。

92 鄭瑩憶，〈從旌義亭到義民廟——清代笨港「義民崇祀」與地方社會〉，《嘉義研究》9（2014.3）：151-181。黃偉強，〈旌義流芳——雲林義民公普度文化初探〉，《臺灣文獻季刊》70:4（2019.12）：315-351。