

## 書 評

廖 炳 惠\*

Sheldon H. Lu

### *Chinese Modernity and Global Biopolitics: Studies in Literature and Visual Culture*

Honolulu: University of Hawai'i Press, 2007, xiii+264 pages+ill. ISBN 978-0-8248-3177-6

以英文出版，針對中國邁入全球化之後的電影、視覺文化發展動態，予以全盤回顧，並提出「後社會主義」之問題檢視方式，大概是本書最可觀之貢獻。事實上，在此一方面的著作仍方興未艾，且在局內之演變裡頭反而較不容易有較完整之觀察。準此，「後學」雖在中國十分興盛，卻要在國外之英文論述中取得其再現與評價地位。不過，由於本書之範圍從現代到全球化，從郁達夫到張賢亮，由香港電影到當代中國影像、造形或視覺藝術，五花八門，在美不勝收中，也有令人覺得分析欠深入，往往意猶未盡，而頗有不滿足之感。

全書試圖「勾勒出全球脈絡之中，中國現代之形成過程裡各種表達方式及媒體所呈現之社會生活及私下自我之通盤圖像」（頁19）；但是如同作者（現任教於加州大學戴維斯校區的比較文學系）以往的著作一樣，從晚清到

---

收稿日期：2008年4月14日，通過刊登日期：2008年4月23日。

\* 作者係國立清華大學外國語文學系教授，國科會人文及社會科學發展處處長。

Ping-hui Liao is a professor in the Department of Foreign Languages and Literature at National Tsing Hua University, as well as the Head of the National Science Council's Department of Humanities and Social Sciences.

當代中國，敘事、電影之跨國衝擊因素，是其思考框架之大方向，也因此，他拿傅柯（Michel Foucault）的「生理政治」論述去連結有關全球化、帝國（Hardt and Negri）、慾望與身體勞動（Deleuze and Guattari）、新自由主義市場經濟及其流通管道等面向對中國之文化生產的影響，尤其以「泛華文」地區之華語論述（Sinophone）之影視文化圈內互動狀況為軸，去審視十九世紀以降有關性別身體與欲求的書寫、情色與裸體之生理政治、暴力美學、海外漂泊經驗與視覺文化、電影中之歷史與懷舊、多媒體藝術中的城市等議題。全書共分十九章，並有個「後記」，頗有企圖心，想仿後現代主義大師Jean-François Lyotard在其後現代主義重要著作中最後所附上之答問「何謂後現代？」此處則是「何謂後社會主義？」

書名標出「中國現代」（Chinese modernity），第一章在簡述晚清之文學與現代性之後，即以王韜之旅行文學作品去析出中國對西方科技、知識、機制之奇幻想像，藉此凸顯中國現代之中荒誕、神怪與異文化成分。不過，中國之「現代性」是什麼，卻未能像王德威、史書美等學者那麼仔細演繹，提出更多的文本案例，從中討論出歷史與文化多元之辯證。這種過於簡略之論述可說在各章均相當明顯。雖然作者所引用之文本均相當複雜、有趣，但作者往往以「欲求」、「身體」、「懷舊」、「跨國」、「漂泊」、「身分」等一筆帶過。

第二章把郁達夫與張賢亮並置，探討中國現代與男性「陽剛」特質的關係，認為階級、性別及扭曲之情慾均在這兩人的作品中有具體表現：「勞工出身的女性角色有時是救贖作用，賦予身心疲弱的知識份子新生」，而男性之主體與群體、個人與力必多（libido）欲求，乃至社會與政治邊緣化等問題，均在作品中與國家形成張力。這種看法並不算新鮮，但是作者似可與更多的學者針對相關議題，再去發掘其中之意涵，提出較具創發之見解。

在第二部分之四、五章中，有關中國後社會主義華人及「漂泊」（diaspora）如何透過裸露去對文化傳統予以顛覆，在表層上是有其「奇醜」或諷刺，但更深層的與文化主體中心之「漂泊」或「距離」化如何在這些圖像或論述作為中具現，作者基本只是以性別跨界之描述方式，而非就其「性別演現」（gender performance）更立體之角度去剖析長城走動之裸體如何顛覆國家、父權、權威、中國傳統象徵、陽剛之概念等等。換句話說，作者

以這些辭彙很快便將事件予以擺平，而未能從攝影之多角度及其影視環境去深入分析，他所使用的「民族寓言」或「漂泊認同」之觀點也流於平面。

在第三、四部分所提出的影視例子中，最令人不解的是有關上海都會與懷舊電影，如王家衛的《花樣年華》，或有關西藏青海之文化遠景與問題，大致是未將許多重要的學者討論見解納入，而以簡單的私下「情感」相對於後社會主義之後殖民想像去解釋，令人有入寶地而空手歸之憾。

在攝影、影像及通俗電影或連續劇，包括臺灣電影（如《跳舞年代》），作者均是駕輕就熟，旁徵博引，但是問題仍在蜻蜓點水，如在頁151，提及政治與電影之解讀問題，尤其是1930年代之上海文化如何在臺灣與泛華人世界（乃至中國）之互動網路中形成其張力，卻僅一小段，而且立刻去觸及其他類型之電影。

最令人無法滿足的莫過於「後記」的〈答客問：何謂後社會主義？〉，按作者的界定，後社會主義是藝術家、電影導演、作家與社會殘留之過去及方興未艾之資本主義現狀，彼此協同所產生轉換社會的新文化感傷（頁208），放在中國之中有其獨特之政治文化及特色，但是作者認定「市民社會」與「公共領域」已成形，生活方式與有關消費權力之言論均受到保障，他所使用之思考框架及其辭彙大致上卻未具體論證何以「個人自由」與「市民自由」彼此有衝突，至於胡錦濤執政之後「愛國」情緒高揚，如何去面對加入WTO或國際人權、商品標籤，污染或腐化的情形，後社會主義之「三農」及「貧富懸殊」，乃至宗教、人權、生態這些議題似無法在這些簡單的歸納中找到答案。